

Dosarul nr.2ds-28/2023
2-23018146-01-2ds-29092023

Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Parfeni, A. Donos, V. Puica)

ÎNCHEIERE

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Ivan Surașel cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la contestația depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t :

La 03 februarie 2023, Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocatul Cristina Doga, au depus contestație împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N. „Moldcredit” S.R.L.), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1348/2023 din 12 ianuarie 2023 privind primirea și intentarea dosarului de executare.

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prezenta contestație s-a primit în procedura de examinare a cererilor de contestare a actelor de executare.

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul debitorilor Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, avocat Cristina Doga, împotriva O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., intervenient accesoriu, executor judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la anularea încheierii nr. 056-1348/2023 din 12 ianuarie 2023 emisă de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu. S-a anulat suspendarea transmiterii silite în posesia creditorului ipotecar a bunului imobil ipotecat cu evacuarea debitorilor și altor persoane, în scopul vânzării bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau

de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, aplicată prin încheierea din 07 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 04 mai 2023, Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocatul Cristina Doga, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei decizii judecătorești de admitere a contestației, emiterea unei decizii judecătorești de restituire a la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, a contestației înaintate.

La data de 19 mai 2023, cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată completului de judecată pentru examinare în ordine de recurs.

Prin cererea înregistrată la 12 iunie 2023, Ivan Surașel a recuzat judecătorul Viorica Mihaila, membru completului de judecată, care a fost admisă prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 iulie 2023, Ivan Surașel a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

La 25 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.33), reprezentantul O.C.N. „Moldcredit” S.R.L., a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 56, art.61 din Codul de procedură civilă, de a fi pus capăt abuzurilor de drepturile procedurale admise de către Ivan Surașel, cu aplicarea sancțiunilor stabile de legislație. Suplimentar, a pretins examinarea cererii de strămutare în termeni proximi, pentru a curma acțiunile lui Ivan Surașel de tergiversare a examinării cauzei.

Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Ivan Surașel cu privire la strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs.

La data 29 septembrie 2023, Ivan Surașel a depus cerere de explicare, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea acesteia, explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii de explicare, Ivan Surașel a invocat că, soluția instanței este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe nu este calară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederilor CEDO. Necesitatea explicării încheierii o motivează prin explicarea faptului care sunt acțiunile judecătorilor, calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor. Din actul judecătoresc nu rezultă motivele ce au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse, sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de explicare a încheierii, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Dispozițiile contradictorii pot fi orice sintagme, cuvinte sau propoziții admise în conținutul hotărârii care după sensul lor contravin soluției date și care fac defectuoasă executarea hotărârii.

Prin explicarea actului judecătoresc, instanța nu poate modifica conținutul lui, adică schimba esența soluției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei explicare se cere, s-a respins cererea depusă de Ivan Surațel cu privire la strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs (Vol.II, f.d.44-47).

Totodată, în cererea de explicare formulată, deși, în partea introductivă a acesteia au fost indicați recurenții Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, însă, în final, cererea a fost semnată doar de către Ivan Surațel (Vol.II, f.d.61-63). Drept urmare, cererea de explicare se reține ca fiind depusă din numele lui Ivan Surațel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prezenta cauză s-a aflat în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu recurs a încheierii din 26 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, de către Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, reprezentați de avocatul Cristina Doga (Vol.I, f.d.223-229).

Ulterior, prin cererea depusă, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, la data de 06 iulie 2023, Ivan Surațel a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel (Vol.II, f.d.26-27), însă prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a cărei explicare se cere, s-a respins cererea de strămutare, fiind restituită cauza pentru examinare în ordine de recurs Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.44-47).

În contextul normei de drept citate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, dispozitivul încheierii nu necesită anumite explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, precum și nu conține dispoziții contradictorii. Dispozitivul încheierii reflectă cert soluția instanței de respingere a cererii de strămutare.

Din considerentele redată, având în vedere că, actul judecătoresc a cărui explicare se cere, nu lasă loc de interpretări, soluția fiind certă și explicită, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de explicare.

Totodată, în contextul în care prezenta cauza a fost soluționată în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 octombrie 2023, explicarea încheierii de respingere a cererii de strămutare este inoportună.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de reprezentantul debitorilor Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, avocatul Cristina Doga, și s-a casat încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a soluționat prin decizie problema respectivă. S-a admis contestația înaintată de reprezentantul debitorilor Ivan Surațel, Ludmila Surațel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean, avocatul Cristina Doga și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1348/2023 din 12 ianuarie 2023 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu (Vol.II, f.d.54-59).

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ivan Surașel cu privire la explicarea încheierii din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la contestația depusă de Ivan Surașel, Ludmila Surașel, Alexandru Railean și Ionela Nicorici-Railean împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni