

Dosarul nr. 2r-315/23  
2-22060486-01-2r-20072023

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. A. Postu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

08 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Boldișor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Boldișor, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Alexandru Boldișor, în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 4 908, lei și cheltuielile de judecată constituite din 270 de lei, cu titlu de taxă de stat și 500 de lei, cu titlu de asistenta juridică (f. d. 1-4).

Prin hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată (f. d. 42, 47-48-verso).

La 22 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri (f. d. 45).

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, și s-a comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării încheierii (f. d. 54-56).

La 26 mai 2023, prin intermediul poștei electronice și la 30 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri prin care să se încaseze de la Alexandru Boldișor, în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a sumei restante din împrumut în mărime de 4 908 lei și cheltuielile de judecată constituite din 473 de lei, cu titlu de taxă de stat și 500 de lei, cu titlu de asistentă juridică (f. d. 58-62, 63-74).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 75-80).

La 06 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 10 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 88-90, 92-94).

La 20 iulie 2023, în adresa lui Alexandru Boldișor a fost expediat copia recursului depus de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu (f. d. 97).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, intimatul Alexandru Boldișor nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar

recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs menționează că, recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, la 06 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 10 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este depus cu omiterea termenul legal.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 14 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică a ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu – [legal@incaso.md](mailto:legal@incaso.md), indicată în cererea de chemare în judecată, mandatul seria MA nr.1739383 din 01 aprilie 2022, cererea de apel nemotivată, cererea de apel motivată și în cererea de recurs (f. d. 1-4, 22, 45, 59-60-verso, 89-89-verso), la 20 iunie 2023, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin

intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expedit copiază încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantei ÎM „Incaso” SRL, avocatului Eugeniu Bujoreanu - [legal@incaso.md](mailto:legal@incaso.md) cât și la adresa electronică [marin.bruma@incaso.md](mailto:marin.bruma@incaso.md).

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actelor judecătorești la adresa electronică a reprezentantei ÎM „Incaso” SRL, avocatului Eugeniu Bujoreanu, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 14 iunie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, trimisă destinatarului prin poșta electronică, se consideră recepționată în ziua expedierii, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului, a început să curgă la data de 21 iunie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 05 iulie 2023 (zi de miercuri).

Cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel, a fost depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, la 06 iulie 2023, prin

intermediul poștei electronice și la 10 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare, în afara termenului legal (f. d. 88-90, 92-94).

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Din considerentele menționate și având în vedere că ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Boldișor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni