

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihail Balan, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/546, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/370, Asociația Obștească „Comitetul Civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construcție, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2018, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construcție, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis acțiunea. S-a recunoscut încălcarea dreptului SRL „Art-Ex Construct” prin nesoluționarea în termen legal a cererii privind eliberarea autorizației de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din XXXXX, XXXXX. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău să elibereze SRL „Art-Ex Construct” autorizația de construire a blocului locativ (D+P+8E+M) din XXXXX, XXXXX. S-a recunoscut dreptul SRL „Art-Ex Construct” de a desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ca fiind depus tardiv.

Totodată, s-a restituit apelul declarat de Iuri Țopa, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de revizuire depusă de către Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”, s-a casat hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a dispus rejudecarea cauzei.

S-au atras în calitate de persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370 și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”.

Prin hotărârea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către SRL „Art-Ex Construct”.

La 12 februarie 2020, SRL „Art-Ex Construct” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Art-Ex Construct” și a fost menținută hotărârea din 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 21 decembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii ori casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 28 aprilie 2023, administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii ori casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

Conform fișei de repartizare, cauza de contencios administrativ a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului Mariana Pitic, la data de 16 mai 2023.

Examinarea admisibilității recursurilor declarate de SRL „Art-Ex Construct”, reprezentată de avocatul Cristina Doga și administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, a fost numită pentru data de 08 noiembrie 2023.

La 07 noiembrie 2023, administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic, în temeiul prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii urmează a fi recuzați reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu crea o poziție preconcepută dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorilor și pentru a exclude orice suspiciune ce ține de obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca fiind neîntemeiată, din motivele ce succed.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În baza art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare trebuie să fie motivată.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, în cererea de recuzare precum că judecătorii Aliona Miron și Mariana Pitic urmează a fi recuzați reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu crea o poziție preconcepută dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorilor și pentru a exclude orice suspiciune ce ține de obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, este declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Pornind de la criteriile de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială imparțialitatea și independența judecătorilor Aliona Miron și Mariana Pitic.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, art. 53, 54, 269, 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Radu Talmațchi, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Mariana Pitic, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, Eugen Dașchevici, Mihail Balan, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/546, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/370, Asociația Obștească „Comitetul Civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construcție, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos