

Dosarul nr. 2ra-705/23  
2-20150807-01-2ra-19052023

## ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând cererile de recuzare depuse de Nadejda Murzakoi, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL cu privire la restituirea mijloacelor bănești,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Murzakoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL cu privire la restituirea mijloacelor bănești achitate pentru efectuarea analizelor medicale în sumă de 6963,50 de lei (vol. I, f.d. 2-5).

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Nadejda Murzakoi, a fost respinsă ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 232, vol. II, f.d.9-20).

Prin hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la Nadejda Murzakoi în contul ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, suma de 14 681,59 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (vol. II, f.d. 24-25).

La 09 decembrie 2021 Nadejda Murzakoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea încheierii contestate și acceptarea cererii de recuzare a judecătorului Livia Mitrofan, înaintată la 05 noiembrie 2021 (vol. I, f.d. 245-250).

La 09 decembrie 2021, în interiorul termenului prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, Nadejda Murzakoi a declarat apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 1-7), iar la data de 15 februarie 2022 Nadejda Murzakoi a depus cererea de apel suplimentară motivată (vol. II, f.d. 34-40).

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Nadejda Murzakoi. A fost menținută încheierea din 10 noiembrie 2021

prin care a fost respinsă cererea de recuzare declarată judecătorului Mitrofan Livia, hotărârea din 10 noiembrie 2021 și hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2022, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL privind restituirea mijloacelor bănești (vol. II, f.d. 170, 171-186).

La 28 aprilie 2023, Nadejda Murzakoi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a încheierii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Livia Mitrofan, casarea hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casarea hotărârii suplimentare din 05 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casarea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea mijloacelor bănești în mărime de 6963,50 de lei conform cererii de chemare în judecată (vol.II, f.d. 194-209).

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 19 mai 2023 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului raportor, Ion Malanciuc, care conform dispoziției nr. 122 din 01septembrie 2023 face parte din completul de judecată în următoarea componență: președintele completului Aliona Miron, judecătorii Mariana Pitic și Ion Malanciuc.

Examinarea admisibilității recursului declarat de Nadejda Murzakoi, a fost numită pentru 08 noiembrie 2023.

La 07 noiembrie 2023 Nadejda Murzakoi a înregistrat cererile de recuzare a judecătorului raportor Ion Malanciuc și judecătorului Aliona Miron de la examinarea recursului depus de Nadejda Murzakoi împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierilor din 23 iunie 2022 și 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept teme de recuzare prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

A menționat că nu are încredere în acțiunile judecătorului Ion Malanciuc la examinarea prezentei cauze, deoarece acesta denaturează faptele, nu respectă legea în deciziile care le adoptă, a participat la examinarea cauzei cu repartizare defectuoasă, nu verifică argumentele instanțelor ierarhic inferioare expuse în hotărârile judecătorești, iar ca rezultat adoptă decizii contrare legii, cu încălcarea drepturilor sale.

Referitor la judecătorul Aliona Miron, a specificat că nu are încredere în acțiunile judecătorului, deoarece examinează cauze repartizate defectuos, interpretează eronat legea, încalcă normele imperative a legislației, cu scopul de a susține acțiunile ilegale ale judecătorilor instanțelor inferioare, și ca rezultat adoptă hotărâri contrare legii.

Examinând cererile de recuzare depuse de Nadejda Murzakoi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Nadejda Murzakoi în cererile de recuzare, precum că judecătorii Aliona Miron și Ion Malanciuc nu au respectat legea la adoptarea deciziilor emise în privința sa, ignoră și interpretează eronat legea, ca rezultat încalcă drepturile sale, nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În speță, completul de judecată nu atestă temeiuri de a admite cererile de recuzare înaintate în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc, investiți cu judecarea cererii de recurs, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea Nadejdei Murzakoi în obiectivitatea judecătorilor recuzați, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererile de recuzare sunt neîntemeiate, având un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererile de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc de la examinarea cererii de recurs depusă de Nadejda Murzakoi.

În conformitate cu art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se resping cererile de recuzare depuse de Nadejda Murzakoi, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron și Ion Malanciuc, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL cu privire la restituirea mijloacelor bănești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni