

Dosarul nr. 2ra-705/23
2-20150807-01-2ra-19052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Murzakoi,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL cu privire la restituirea mijloacelor bănești,
împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și încheierilor din 23 iunie 2022 și 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 28 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Murzakoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL cu privire la restituirea mijloacelor bănești achitate pentru efectuarea analizelor medicale în sumă de 6963,50 de lei (vol.I, f.d.2-5).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, împreună cu membrii familiei sale, au dat analize în ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, iar la primirea rezultatelor era indicat că au fost efectuate de către un laborator român care nu este acreditat pentru cercetarea metalelor toxice, fiind semnate de către specialiști din Republica Moldova, din care considerente are suspiciuni că acestea au fost falsificate.

Susține că, după ce s-a adresat cu această problemă către șefa ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, a recepționat pe poșta electronică rezultatele obținute de

către ÎMD „Labor Berlin”, specificând că, rezultatele nu sunt codificate și respectiv pot fi editate cu introducerea datelor noi.

Precizează că, ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL afirmă că probele biologice pentru testare, se transferă în România or. Chiajna, ce se află la distanța 364 km și ulterior în Germania or. Berlin ce se află la distanța 1694 km, în total 2058 km, cale lungă și dezavantajoasă din punct de vedere economic, iar din mun. Chișinău direct în Germania or. Berlin sunt 1523 km, nu este posibilă exportarea acestora.

Indică că, la data de 09 aprilie 2020, s-a adresat cu cererea nr. 4 către ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL privind neconformitățile serviciului prestat, prin care a solicitat restituirea mijloacelor bănești achitate pentru efectuarea analizelor medicale, în perioada ianuarie–februarie 2020, iar prin răspunsul nr. 41 din 27 aprilie 2020 ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL a comunicat că probele biologice au fost expediate în România și apoi în Germania, unde au fost efectuate analizele în laboratorul German IMD Institut für Medizinische Diagnostik Berlin pe adresa 12247, Nicolaistrabe, 22.

Sușține că, s-a adresat la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu plângerea nr. 10 din 11 mai 2020 privind falsificarea analizelor în ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, iar prin răspunsul recepționat a fost informată că, informația furnizată de ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL a fost verificată.

Menționează că, la data de 09 iunie 2020, s-a adresat cu o plângere repetată către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin care a solicitat efectuarea controlului procesului de transportare și examinare a probelor biologice prelevate de la ea și membrii familiei sale, iar prin răspunsul nr. M-2385/20 din 09 iulie 2020, a fost informată că cerințele înaintate nu sunt în competența Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova.

Precizează că, prin cererea nr. 2 din 23 iulie 2020, a solicitat ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, actele ce confirmă transferul probelor biologice în străinătate, însă nu a primit toată informația solicitată, specificând că, a primit informația că transportul probelor biologice, a fost efectuat de către ÎCS „Quehenberger Logistics MDV” SRL, conform contractului de prestări servicii de transport auto nr. A/378 din 10 iunie 2019.

Sușține că, adresându-se către ÎCS „Quehenberger Logistics MDV” SRL, a aflat că firma a fost redenumită în SRL „Gamma Logistics VR” și că oferă servicii de transport aerian ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, însă a refuzat să prezinte înscrisuri în acest sens, specificând că actele primite de la reprezentantul ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL sunt acte interne emise de angajații pârâtului.

Indică că, ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, i-a oferit două invoice-uri ce atestă că, probele biologice au fost trimise în România or. Chiajna, prin intermediul transportului auto la sfârșitul zilei de lucru la ora 17:30–18:00 și au fost livrate în aceeași zi, fapt imposibil, or, or. Chiajna se află la o distanță de 364 km de mun. Chișinău.

Precizează că, laboratorul medical „Synevo” din România, a refuzat să furnizeze informația solicitată prin cererea nr. 5 din 03 august 2020, fapt confirmat prin răspunsul nr. 190 din 11 septembrie 2020, specificând că, conform cererii din 30 septembrie 2020 adresate ÎMD „Labor Berlin”, datele au fost remise altui laborator medical „Synevo” din România.

Susține că, conform datelor oferite de ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, probele biologice ale fiului său, au fost transportate în România pe adresa: Ilfov, 077040 Chiajna, str. Industriilor, nr. 25, manager de laborator Simona Lisca, la data de 03 februarie 2020, ora 17:30, conform invoice-ului nr.12 din 03 februarie 2020, iar de către laboratorul din Germania a fost recepționată la data de 05 februarie 2020 de la altă adresă România, București, bl. Pach Protopopescu, nr. 81, sector 2, fără indicația managerului de laborator.

La fel, menționează că prin cererea nr. 20 din 30 septembrie 2020, a solicitat de la pârât acte suplimentare, însă prin răspunsul reprezentantului ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL din 13 octombrie 2020 i-a fost refuzată prezentarea informațiilor suplimentare care confirmă exportul analizelor.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de recuzare, înaintată de către Nadejda Murzakoi judecătorului Livia Mitrofan, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi către ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL privind protecția consumatorului, ca fiind neîntemeiată (vol.I, f.d. 223-228).

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de Nadejda Murzakoi, a fost respinsă ca neîntemeiată (vol.I, f.d.232, vol.II, f.d.9-20).

Prin hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la Nadejda Murzakoi în contul ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, suma de 14 681,59 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (vol.II, f.d.24-25).

La 09 decembrie 2021, Nadejda Murzakoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea încheierii contestate și acceptarea cererii de recuzare a judecătorului Livia Mitrofan, înaintată la 05 noiembrie 2021 (vol.I, f.d. 245-250).

La 09 decembrie 2021, în interiorul termenului prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, Nadejda Murzakoi a declarat apel împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol.II, f.d. 1-7), iar la data de 15 februarie 2022 Nadejda Murzakoi a depus cererea de apel suplimentară motivată (vol.II, f.d. 34-40).

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de către Nadejda Murzakoi privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Pruteanu Liuba, de la judecarea cererii de apel depuse de Nadejda Murzakoi (vol.II, f.d. 122-124).

Prin încheierea din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de către Nadejda Murzakoi privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Pruteanu Liuba, Țurcan Ion și Cotruță Iurie, de la judecarea cererii de apel depuse de Nadejda Murzakoi (vol.II, f.d. 144-146).

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Nadejda Murzakoi. Au fost menținute încheierea din 10 noiembrie 2021 prin care a fost respinsă cererea de recuzare declarată judecătorului Mitrofan Livia, hotărârea din 10 noiembrie 2021 și hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2022, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Murzakoi împotriva ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL privind restituirea mijloacelor bănești (vol.II, f.d.170, 171-186).

Pentru a decide astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în apel și cererilor suplimentare depuse, cât și a materialelor cauzei, instanța de apel a conchis că soluția dată de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios, iar argumentele din apel nu și-au găsit confirmare, fiind nejustificate.

Instanța de apel a reținut că, Nadejda Murzakoi își exprimă dezacordul cu legalitatea efectuării analizelor medicale de către ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, însă în urma examinării cauzei și suportului probatoriu, s-a stabilit cu certitudine că ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL a acționat în strictă conformitate cu standardele de calitate și acreditare pe care le deține, iar laboratoarele medicale Synevo din Republica Moldova, România și laboratorul din Germania Institut fur Medizinische Diagnostik, dețin acte permissive ce atestă legalitatea serviciilor prestate. Totodată ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL activează în baza autorizației sanitare de funcționare nr. 7167 eliberată la 13 iulie 2016 valabilă până la 20 mai 2021 și a certificatului de acreditare cu nr. 3166 eliberat la 17 mai 2017, laboratorul Synevo din România situat în comuna Chiajna activează în baza autorizației de funcționare cu nr. 28/03.03.2017 și a certificatului de acreditare, eliberat de Asociația de Acreditare din România-Renar, valabil până la data de 07 februarie 2024 nr. LM-048, iar laboratorul medical Institut fur Medizinische Diagnostik, activează în baza deciziei de autorizare de funcționare a comisiei de autorizare a medicilor din 17 octombrie 2007 și a deciziei organismului național de acreditare din Germania din 16 martie 2018, fapt ce denotă că cerințele SR EN ISO 15189:2013 pentru a efectua activități de analize medicale, au fost respectate, or, laboratoarele medicale Synevo din Republica Moldova, România și laboratorul din Germania IMD dețin acte permissive ce atestă legalitatea serviciilor prestate, fapt confirmat și prin răspunsul nr. 01-20/21910 din 02 iunie 2020 a Agenției Naționale pentru Sănătatea Publică.

Colegiul a stabilit că laboratorul Central Synevo amplasat pe adresa Chiajna, str. Industriilor, 25, România și Institut fur Medizinische Diagnostik (IMD) amplasat pe adresa Nicolai str.22, 12247 Berlin- Potsdam, Germany sunt diviziuni specializate în domeniul investigațiilor solicitate de către Nadejda Murzakoi, iar ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL în baza contractului de prestări servicii nr. 3520 din 19 martie 2019 încheiat cu laboratorul Synevo din România și a contractului de prestări servicii în domeniul serviciilor de laborator din 01 aprilie 2013, exportă materialele biologice colectate de la clienți spre Synevo România, iar aceasta către laboratorul IMD Germania, transportul fiind efectuat de către ÎCS „Quehenberger Logistic MDV” SRL în baza contractului privind transportul rutier de mărfuri în trafic internațional nr. A/378 din 10 iunie 2019.

Curtea de Apel Chișinău a relatat că în formularul de rezultat eliberat Nadejdei Murzakoi se regăsesc toate datele necesare conform pct.5.8.3 al Cerințelor pentru acreditarea laboratoarelor medicale standardului 4.5.2 SM SR EN ISO 15189:2014 din 13 aprilie 2017, iar ultima etapă din procedura de efectuare a investigației de laborator și anume eliberarea rezultatelor, a fost îndeplinită în strictă concordanță cu prevederile Standard 4.5.2 SM SR EN ISO 15189:2014, or, rezultatele prezentate de laboratoarele-partenere (Laborator Central România și IMD Berlin) sunt eliberate pe teritoriul Republicii Moldova sub semnătura specialiștilor de laborator din Republica Moldova, ce au calitatea de reprezentanți oficiali ai companiei Synevo și responsabili pentru asigurarea faptului că rezultatele analizelor laboratorului contractat sunt furnizate persoanei care le-a solicitat.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apelantei Nadejda Murzakoi precum că ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL are legături cu un grup criminal organizat care se ocupă cu intoxicarea intenționată cu metale grele a persoanelor și face trimitere la complicitatea ultimului prin eliberarea de analize eronate, or prin ordonanța procurorului din 15 aprilie 2021, în rezultatul examinării materialelor procesului penal nr. 20200201096 înregistrat la IP Râșcani, DP mun. Chișinău în baza plângerii Nadejdei Murzakoi pe faptul pretinselor încălcări comise de angajații ÎCS „Laboratorul Medical Synevo”, s-a dispus refuzarea în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, dat fiind faptul că organul de urmărire penală nu a stabilit careva acțiuni ilegale care ar servi întru pornirea urmăririi penale, constatându-se lipsa faptului infracțiunii, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 02 iunie 2021. Totodată prin încheierea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă plângerea apelantei Nadejda Murzakoi și menținută fără modificări ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate alegațiile apelantei, cu referire la faptul că nu au fost respectate condițiile de păstrare a probelor recoltate și anume că lipsa gheața uscată, or, din conținutul formularelor de predare-primire a probelor recoltate rezultă că, acestea au fost transportate în formă refrigerată/congelată, fapt ce denotă că probelor recoltate au fost transportate, cu respectarea normelor de siguranță.

Colegiul a considerat ca nefondat și argumentul apelantei referitor la lipsa actelor permise pentru efectuarea analizelor, deoarece toate laboratoarele implicate în speță, dețin actele permise în efectuarea activității de analize medicale.

Totodată s-a considerat ca fiind neîntemeiată și critica apelantei referitor la faptul că în contractul încheiat dintre Synevo România și ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, nu este aplicată ștampila din partea Synevo România, însă fără a face trimitere la careva prevederi legale care să ateste obligativitatea aplicării unei asemenea ștampile. Colegiul a notat că în contract se regăsește semnătura ambelor părți contractante, inclusiv a prestatorului Synevo România, care atestă existența valabilă a unui acord încheiat între cele două părți.

Astfel, Colegiul a concluzionat că apelul declarat de Nadejda Murzakoi este neîntemeiat, deoarece instanța de fond a dat o apreciere corectă a probelor, iar soluția instanței de fond este întemeiată și legală.

Totodată, Colegiul a respins ca fiind neîntemeiat și recursul apelantei pe marginea încheierii din 10 noiembrie 2021, prin care a fost respinsă cererea de recuzare declarată judecătorului Mitrofan Livia, așa cum cererea de recuzare înaintată de Nadejda Murzacoî nu corespunde temeiurilor legale prevăzute de art. 50 al Codului de procedură civilă și respectiv întemeiat a fost respinsă.

Colegiul a considerat declarativ și apelul suplimentar din 15 februarie 2022 împotriva hotărârii suplimentare din 05 ianuarie 2022 privind încasarea cheltuielilor de judecată, or reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pârâtul ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL a avut câștig de cauză, astfel instanța de fond întemeiat a încasat prin hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2022 de la Nadejda Murzacoî cheltuielile de judecată suportate de pârât în cadrul examinării prezente cauze civile, suma de 14 682,59 de lei fiind apreciată ca o sumă reală, necesară și rezonabilă.

La 28 aprilie 2023, Nadejda Murzacoî a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a încheierii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Livia Mitrofan, casarea hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casarea hotărârii suplimentare din 05 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casarea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea mijloacelor bănești în mărime de 6963,50 de lei conform cererii de chemare în judecată (vol.II, f.d. 194-209).

În motivarea recursului, recurenta a menționat că instanțele ierarhic inferioare și-au bazat concluziile sale privind confirmarea efectuării exportului analizelor în străinătate fără a cerceta probele în ședința de judecată. Totodată, aceste formulare nu confirmă exportul analizelor, dar numai faptul că conform formularului din 06 ianuarie 2020, dl/dna M.Iordan pe data de 06 ianuarie 2020 a predat persoanei necunoscute probe refrigerate; conform formularului din 24 ianuarie 2020 dl/dna Radvan a predat persoanei necunoscute probe refrigerate; conform formularului din 31 ianuarie 2020 M.Iordan a predat, sau nu, probe refrigerate, din motiv că lipsește oarecare semnătură de primire; conform formularului din 03 februarie 2020, dna Borozan a predat persoanei necunoscute probe refrigerate; conform formularului din 05 februarie 2020 dna M.Bilici a predat, sau nu probe refrigerate.

A invocat că instanțele au indicat ca probe care confirmă efectuarea analizelor și alte acte interne întocmite de ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, pro-forme invoice care nu confirmă exportul. Totodată în baza acestor înscrisuri nu este clar cine a primit coletele cu probele biologice, din lipsa numelor persoanelor, care au primit aceste probe și nu coincid cu semnăturile persoanelor necunoscute care deja au primit probe biologice, conform formularelor de predare-primire din aceeași zi.

Recurenta a indicat că la dosar există numeroase probe dubioase care nu pot confirma legalitatea efectuării analizelor din lipsa acreditării tuturor instituțiilor medicale, expedierea analizelor în străinătate din lipsa actelor corespunzătoare care confirmă exportul din Moldova în România, lipsa actelor care confirmă exportul din România în Germania. Prin urmare, aprecierea probelor de către instanțele

judecătorești au fost arbitrare, care au dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor sale ca consumator.

Recurenta a notat că, din motivul respingerii cererii de chemare în judecată și apelului adresat, este nevoită să achite ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL cheltuielile de asistență juridică, pe când instanța de apel nu a fost interesată să afle circumstanțele cauzei și să cerceteze probele în mod corespunzător.

A relevat că instanța de apel a ignorat explicațiile sale privind nerespectarea din partea intimatului a Legii ocrotirii sănătății, prin urmare instanța nu a aplicat o lege care trebuia să fie aplicată, încălcare prevăzută la art. 432 alin. (2) pct. a) din Codul de procedură civilă. La fel instanța a admis și încălcarea Codului de procedură civilă, în ceea ce privește circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, și anume instanța nu a examinat cererea din 18 octombrie 2022 privind reluarea cauzei în fond pentru examinarea recursului împotriva încheierii din 10 noiembrie 2021 de respingere a cererii de recuzare a judecătorului Livia Mitrofan și a cererii din 06 decembrie 2022 cu privire la faptele recent descoperite.

A remarcat faptul că instanța de apel, necăutând la faptul că nu a examinat cererile sale, nu a admis nici cererea sa de amânare a ședinței din 23 ianuarie 2023, în legătură cu spitalizarea sa în staționar, ce reprezintă limitarea accesului său liber la justiție.

A concluzionat că instanțele de judecată care au examinat cauza au admis următoarele încălcări: de drept material – nu a aplicat art. 9¹ din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, care trebuia să fie aplicată la caz, și anume prestatorul privat de servicii medicale trebuie să dețină certificat de acreditare; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei pe care prima instanță le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente și nu au fost verificate de instanța de apel, precum a fost apreciat ca probă care nu a fost anexată la dosar contractul din 01 aprilie 2012, pretins încheiat între Synevo România SRL și IMD BereinMVZ; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor și dovezilor noi prezentate de dânsa în ședințele din 14 iunie 2022 și depuse prin cancelarie la 06 decembrie 2022.

A menționat că prin nerespectarea legislației, instanțele de judecată i-au afectat drepturile sale la un proces echitabil, garantat de Constituția Republicii Moldova și actele internaționale. La fel instanța de apel a limitat accesul său la justiție prin neadmiterea cererii motivate de amânare a ședinței judiciare din 24 ianuarie 2023, examinând cauza în lipsa sa și fără a examina și a se expune asupra cererilor din 18 octombrie 2022 și 06 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 24 ianuarie 2023.

La 15 februarie 2023, copia deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică și scrisoarea de însoțire respectivă (vol.II, f.d. 191, 192), însă la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării deciziei de către recurentă. Totodată, recurenta Nadejda Murzacoî în cererea sa de recurs, confirmă faptul că a recepționat decizia motivată la 01 martie 2023 (vol.II, f.d.195).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Nadejda Murzacoî, la 28 aprilie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 24 mai 2023, a expediat în adresa intimatului ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului (vol.II, f.d. 220, 222).

La 23 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul ÎCS „Laboratorul Medical Synevo” SRL, Andrei Șevcenco, a expediat referința la cererea de recurs, solicitând declararea drept inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Nadejda Murzacoî, sau, după caz, respingerea drept neîntemeiată a cererii de recurs cu menținerea deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, hotărârii suplimentare din 05 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, încheierii din 13 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (vol.II, f.d. 223-231).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Nadejda Murzacoî a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2) lit.a), alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmens c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Nadejda Murzacoi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de

procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nadejda Murzacoî.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc