

Dosarul nr. 2ds-19/23
2-21168931-01-2ds-27022023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (E. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, A. Malii, R. Pulbere)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, M. Ghervas, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Vasile Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir Croitor împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru cu privire la încasarea datoriei derivate din contractul de împrumut, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2021 Vladimir Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 15 000 Euro, cu titlu de datorie, 5872,17 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat, în mod solidar, de la Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru, în beneficiul lui Vladimir Croitor, datoria derivată din contractul de împrumut din 07 mai 2018, în sumă de 15 000 Euro, suma de 5 872,17 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, convertiți în lei moldovenești, conform cursului BNM la data executării și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, în sumă de 12 700 de lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 de lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La data de 03 iunie 2022 și ulterior la 10 octombrie 2022, Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru au declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Croitor împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarita

Cojocaru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost acceptate spre examinare cererile de apel declarate de către apelanții Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru cu dispunerea intentării procedurii de apel în cauza vizată.

La 12 decembrie 2022, Vasile Cojocaru, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 110-111).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către Vasile Cojocaru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Croitor împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarinei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, s-a trimis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d. 118-121).

La 27 februarie 2023, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, Vasile Cojocaru a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 164-165).

A invocat că soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, ori nu este clar aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Respectiv, a solicitat explicarea faptului, care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Consideră că din actul judecătoresc nu rezultă care motive au stat la baza emiterii acestei soluții, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Totodată, prin această procedură nu se poate

modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Vasile Cojocaru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar prezenta cauză civilă, s-a trimis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, din conținutul și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

De altfel, în încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța a argumentat clar motivele, care au stat la baza soluției emise. Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Vasile Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vasile Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Vasile Cojocaru cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir Croitor împotriva lui Vasile Cojocaru și Margarita Cojocaru cu privire la încasarea datoriei derivate din contractul de împrumut, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc