

Dosarul nr. 2ra-718/23
2-18142792-01-2ra-22052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Z. Talpalaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, O. Cojocaru, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dogot Denis, reprezentat de avocatul Ivan Turceac,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA împotriva lui Dogot Denis și Osipciuc Svetlana cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 14 martie 2018, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Osipciuc și Denis Dogot cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată în mod solidar de la Denis Dogot și Svetlana Osipciuc suma de 148 048,58 de lei cu titlu de datorie acumulată la contractele de credit nr.41111955/41024373 din 02 aprilie 2013 (pentru evidență internă nr. 41111955/41026706 din 05 iunie 2014) și nr.41111955/41024374 din 02 aprilie 2013 (pentru evidență internă nr. 41026705/ 41026706 din 05 iunie 2014) și taxa de stat în mărime de 5 521,46 de lei, în total fiind dispusă încasarea sumei de 189 570,04 de lei.

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dogot Denis, cu menținerea hotărârii din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea strecurată în dispozitivul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020 în partea ce ține de anul emiterii hotărârii ce se contestă cu apel, prin înlocuirea sintagmei „hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2020” cu „hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 decembrie 2019”.

La 30 martie 2023, Dogot Denis, reprezentat de avocatul Ivan Turceac, a depus recurs împotriva deciziei 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 187-191).

În motivarea recursului, recurentul a comunicat că, decizia Curții de Apel Chișinău contestată nu i-a fost expediată în adresa sa și nici în adresa reprezentantului său avocatul Turceac Ivan, iar la materialele cauzei lipsesc astfel de dovezi. Cu decizia contestată, a făcut cunoștință la data de 31 ianuarie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform prevederilor art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată în mod solidar de la Denis Dogot și Svetlana Osipciuc suma de 148 048,58 de lei cu titlu de datorie acumulată la contractele de credit nr.41111955/41024373 din 02 aprilie 2013 (pentru evidență internă nr. 41111955/41026706 din 05 iunie 2014) și nr.41111955/41024374 din 02 aprilie 2013 (pentru evidență internă nr. 41026705/41026706 din 05 iunie 2014) și taxa de stat în mărime de 5 521,46 de lei, în total fiind dispusă încasarea sumei de 189 570,04 de lei.

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Dogot Denis, cu menținerea hotărârii din 27 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2020 a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 06 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 170).

În corespundere cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești, completul de judecată constată că, la 30 decembrie 2020 decizia din 10 noiembrie 2020 a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1) coroborat cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, completul de judecată constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus, anume că decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice a fost expediată la 06

ianuarie 2021 avocatului recurentului, Ivan Turceac, cât și a fost publicată pe portalul unic al instanțelor de judecată la data de la 30 decembrie 2020. Cu toate acestea, Dogot Denis și avocatul acestuia Ivan Turceac, au declarat recursul împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la 30 martie 2023, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 06 ianuarie 2021, de la data comunicării deciziei instanței de apel și a expirat la data de 06 martie 2021, recursul fiind depus la 30 martie 2023, fără o argumentare probată a depășirii termenului. Totodată, careva probe că recurentul nu a avut acces la textul integral al deciziei nu au fost prezentate în instanța de recurs.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit. La caz, fiind depășit termenul de declarare a recursului cu mai bine de 2 ani.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere probele din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla derularea dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că Dogot Denis și avocatul său Ivan Turceac, nu au depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului său (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În acest context, se va reitiera că, indiferent de temeiurile invocate de către părți sau participanții la proces, în cazul în care există dovada comunicării hotărârii/deciziei integrale, recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele constatate supra denotă că Dogot Denis și avocatul său Ivan Turceac, urmau să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află prezentul litigiu.

Respectiv, Completul de judecată consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate inacțiunii lui Dogot Denis și avocatul său Ivan Turceac.

În acest context, completul de judecată menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Completul de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

Astfel, Dogot Denis și avocatul său Ivan Turceac, urmau să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre derularea procesului în cauză. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Dogot Denis și avocatul său Ivan Turceac la 30 martie 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată reține și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008, unde se notează că deși în prezenta cauză nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Dogot Denis și avocatul său Ivan Turceac.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Dogot Denis și avocatul său Ivan Turceac.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc