

Dosarul nr. 2rhc-30/2023  
2-20098886-01-2rhc-25072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Gh. Mîțu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, E. Clim, V. Buhnaci)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Miron, A. Donos, I. Malanciuc)

## Î N C H E I E R E

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Aliona Donos  
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

### c o n s t a ț ă :

La 09 octombrie 2020, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la încasarea sumei de 16 770 481 de lei (f.d. 3-7, vol. I).

În drept, și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 126 alin. (1), (3), (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 166, 167, 174-178, 258 din Codul de procedură civilă, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Guzun V.E.”, în contul SRL „Tat Recons”, a sumei de 16 770 481 de lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tat Recons” față de terțul poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16 770 481 de lei.

S-a încasat de la SRL „Tat Recons”, în beneficiul statului, taxa de stat, în mărime de 50 000 de lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii (f.d. 88, 90-97 verso, vol. V).

La 22 februarie 2021, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu și avocatul Vitalie Ciofu au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a

Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi înaintate față de SRL „Guzun V.E.” și dispunerea încasării sumei de 16 770 481 de lei, în mod forțat, din contul SRL „Guzun V.E.” în masa debitoare a SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului (f.d.100-101, vol. V).

La 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de recurs suplimentară, cu menținerea aceluiași solicitări invocate în recursul inițial (f.d. 128-134, vol. V).

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu și menținută integral hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Central (f.d. 161-180, vol. V).

La 02 septembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi sau, după caz, dispunerea rejudecării recursului (f.d. 205-221, vol. V).

La 27 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 37-40, vol. VI).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 62-65, vol. VI).

La 01 decembrie 2022, creditorii SRL „Tat Recons”, Mihai Jidraș și Dumitru Chitoroga, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi sau, după caz, transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs (f.d. 72-80, vol. VI).

La 12 decembrie 2022, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi (f.d. 1-3, vol. VII).

La 27 ianuarie 2023, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d. 211-212, vol. VII).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 7-11, vol. VIII).

La 24 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Guzun V.E.”, Valeriu Guzun, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea

depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 13, vol. VIII).

La 13 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.” a depus cerere privind retragerea cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând luarea de act față de retragerea cererii sale înregistrate inițial și continuarea examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de revizuire (f.d. 164-164 verso, vol. VII).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” privind retragerea cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 49-52, vol. VIII).

La 27 februarie 2023, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, a depus cerere privind explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 54-56, vol. VIII).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei (f.d. 60-63, vol. VIII).

La 25 iulie 2023, administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă, solicitând casarea încheierii, cu dispunerea admiterii cererii de revizuire (f.d. 67-70, vol. VIII).

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că a fost privat de dreptul de acces la justiție, deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare, or, la depunerea cererii, revizuentul a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat.

Revizuentul consideră că pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal, temei pentru revizuirea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție ar fi practica judiciară națională și practica CEDO.

Revizuentul menționează că instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice, pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat ulterior.

La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă de administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan părților la proces, însă la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire ultimii nu au depus referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Põnkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, cu privire la explicarea încheierii din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei (f.d. 60-63, vol. VIII).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

De altfel, administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, în cererea de revizuire, doar a notat formal temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, fără însă a anexa probele ce le confirmă, după cum expres stipulează art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul statutar și unic fondator al Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Adrian Balan, împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc