

## ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție,  
Ion Malanciuc și Aliona Donos,

### c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2015, debitorul SRL „Magt-Vest” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine însăși din motivul incapacității de plată a datoriilor față de creditorii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă, fiind aplicate măsurile de asigurare potrivit prevederilor art.33 alin.3 din Legea insolabilității:

punerea sub sechestru a bunurilor debitorului și corespondenței comerciale;  
suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului;

interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale ori să decidă că aceste bunuri pot fi înstrăinate cu învoirea expresă a administratorului provizoriu;

gestionarea patrimoniului în perioada de observație să fie de comun acord cu administratorul provizoriu desemnat.

S-a desemnat în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Stejar Veaceslav, fiind obligat: să prezinte până la examinarea cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența mesei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a SRL „Magt-Vest” în perioada derulării procesului de insolabilitate; să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului instituțiile ce în prezent sunt parte componentă a Agenției Servicii Publice; Serviciul Fiscal de Stat; băncile comerciale; Serviciul vamal; judecătoria Soroca.

La 13 noiembrie 2015, creditorul SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolabilității debitorului a Nataliei Moraru.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare în aceeași procedură cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Magt-Vest”.

La 18 decembrie 2015, creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA a depus cerere (referință) cu privire la alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolvență, admiterea creanțelor Băncii Comerciale Română Chișinău SA în sumă de 11 815 181,52 lei și 2 919 886, 30 Euro.

La 03 februarie 2016 creditorul SRL ”Maldvex-Com” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de SRL „Magt-Vest” și confirmarea creanței în sumă de 2 216 203 dolari SUA și desemnarea unui administrator experimentat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018 cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvență față de sine a fost remisă spre examinare instanței competente - Judecătoria Edineț, sediul Central, ținând cont de modificările art.355 din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată din 19 mai 2022 reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Nicolae a înaintat cerere despre explicarea încheierii instanței de insolvență din 09 noiembrie 2015.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Central din 19 mai 2022 cererea înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Nicolae privind explicarea încheierii din 09 noiembrie 2015 a fost respinsă.

La 09 iunie 2022, reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii judecătoria Edineț, sediul Central din 19 mai 2022.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2022 cererea de recurs declarată de reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Nicolae, a fost respinsă.

La 15 mai 2023, reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023, cererea de revizuire declarată de reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2023, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 24 iulie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru reexaminarea cererii de revizuire.

Examinarea cererii de recurs a fost fixată pentru data de 08 noiembrie 2023.

Conform încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție 02 noiembrie 2023, membrii Completelor de judecată permanente pentru ședințele

din 06 noiembrie -10 noiembrie 2023, a fost modificată, astfel, componența Completului de judecată nr.1, a fost formată din: Aliona Miron (președinte), Aliona Donos și Ion Malanciuc (judecători).

La 08 noiembrie 2023, avocatul Leșan Nicolae, acționând în interesele recurentului SRL „Magt Vest ”, a depus cerere de recuzare a judecătorilor din componența Completului de judecată nr.1, Ion Malanciuc și Aliona Donos.

În motivare a indicat că, transferarea unor judecători temporar la Curtea Supremă de Justiție în conformitate prevederile Legii privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către aceștia a cererii de recurs sau altor cereri înaintate în cadrul examinării cauzei nr. 2rci-62/23 pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor precum și caracterul de „tribunal stabilit de lege” conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituție, art. 6 CtEDO.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o va respinge ca neîntemeiată, din următoarele motive.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În temeiul art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Reieșind din prevederile alin. (5) al aceluiași articol, în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop

contracararea abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază argumentul invocat de avocatul Nicolae Leșan precum că, transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție și participarea acestora la examinarea prezentei cauze civile pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor și caracterul de „tribunal stabilit de lege”, ca unul declarativ ce nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a hotărât transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023 în funcția de judecători al Curții Supreme de Justiție, a unor judecători, inclusiv și a judecătorilor Ion Malanciuc, Boris Talpa și Ghenadie Eremciuc.

Drept urmare, prin dispoziția nr. 122 din 01 septembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite Complete de judecată.

Totodată, urmează de menționat că prin decizia Curții Constituționale nr.100 din 10 august 2023, s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art.21 alin.(8) din Legea nr.65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Curtea a reiterat că autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile art.21 alin.(8) din Legea nr.65, ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de art.116 alin.(5) din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în condițiile speței respective nu au fost constatate circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele invocate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele recurentului SRL „Magt Vest”, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Aliona Donos.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele recurentului SRL „Magt-Vest”, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc și Aliona Donos.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Miron