

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud.: G. Purici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Aliona Donos

Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Popa Clementie, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Clementie împotriva lui Mardari Victor și Mardari Victoria cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2023, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Moruz Valentina în interesele lui Mardari Victor și Mardari Victoria, casată hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 iulie 2022, și emisă o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată, s-a respins,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2022, Popa Clementie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mardari Victor și Mardari Victoria cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui.

În motivarea a invocat că din anul 1989 a conviețuit în relații de concubinaj cu Mardari Zinaida.

Din relația de concubinaj au doi copii Mardari Victor și Mardari Victoria.

În anul 2019 a fost alungat de fiu din casă, fiind nevoit să locuiască pe la prieteni, cunoscuți, iar în ultimul timp a fost nevoit să încheie contract de locațiune închiriind un spațiu locativ.

Totodată starea sănătății este una șubredă și are cheltuieli lunare suplimentare legate de procurarea medicamentelor, investigații medicale, iar pensie pentru limita de vârstă în mărime de 1030 lei nu este suficientă pentru întreținere.

Reclamantul a susținut că concubina sa este plecată peste hotare de mult timp și nu întreține cu ea nici-o relație și nici copiii nu-l ajută cu nimic.

Astfel, solicită încasarea de la Mardari Victor și Mardari Victoria a pensiei de întreținere, în sumă fixă de 1796,50 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 15 iulie 2022 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Clementie.

S-a încasat de la Mardari Victor, în beneficiul lui Popa Clementie Pavel, pensie pentru întreținerea părintelui inapt de muncă în sumă bănească fixă în mărime de 800,00 (opt sute) lei lunar, începând cu 16.02.2022, data adresării în judecată.

S-a încasat de la Mardari Victoria, în beneficiul lui Popa Clementie Pavel, pensie pentru întreținerea părintelui inapt de muncă în sumă bănească fixă în mărime de 800,00 (opt sute) lei lunar, începând cu 16.02.2022, data adresării în judecată.

S-a încasat de la Mardari Victoria, în beneficiul lui Popa Clementie Pavel, suma de 372,00 (trei sute șaptezeci și doi) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică.

S-a încasat de la Mardari Victor, taxa de stat în folosul statului în mărime de 288,00 (două sute optzeci și opt) lei.

S-a încasat de la Mardari Victoria, taxa de stat în folosul statului în mărime de 288,00 (două sute optzeci și opt) lei.

S-a încasat de la Mardari Victor, în bugetul Judecătorei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, suma de 23,56 (douăzeci și trei) lei 56 bani.

S-a încasat de la Mardari Victoria, în bugetul Judecătorei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, suma de 11,78 (unsprezece) lei 78 bani.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 09 august 2022, avocatul Moruz Valentina, acționând în interesele lui Mardari Victor și a Victoriei Mardari, a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2023, s-a admis cererea de apel declarată de avocatul Moruz Valentina, în interesele lui Mardari Victor și Mardari Victoria.

S-a casat hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central, din 15 iulie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată, s-a respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, acțiunea înaintată de Popa Clementie nu corespunde prevederile art.118, 121, 130 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă.

Potrivit informației prezentată de OSC Soroca, la 09 ianuarie 2023, cu privire la înregistrarea actului de căsătorie, este indicat că la 01 septembrie 1977 Popa Clementie a înregistrat căsătoria cu Foltica Lidia, iar prin hotărârea Judecătorei Soroca din 06 noiembrie 1998 căsătoria a fost desfăcută.

În actele de naștere eliberate pe numele lui Mardari Victor și Mardari Victoria, Popa Clementie nu este înscris în calitate de tată.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, Popa Clementie a confirmat, că are mulți copii, atât în căsătorie, cât și în afara căsătoriei, însă dorește să fie întreținut anume de Mardari Victor și Mardari Victoria.

Instanța de apel a constatat că, Popa Clementie anterior s-a adresat cu cerere privind recunoașterea paternității față de fiul Mardari Victor și fiica Mardari

Victoria, iar prin încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central, din 22 decembrie 2021, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Respectiv, instanța a conchis că, Popa Clementie nu are nici un temei legal de a solicita întreținerea sa de către copii atâta timp cât nu a fost stabilită paternitatea sa față de Mardari Victor și Mardari Victoria.

La 06 iunie 2023, Popa Clementie, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2023 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Central din 15 iulie 2022.

În motivarea recursului, a invocat că decizia instanței de apel fiind neîntemeiată, nefondată și pasibilă de casare.

Recurentul a reiterat că instanța de apel prin constările și concluziile sale a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La caz, sunt aplicabile prevederile art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, care prevede că, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Constatarea instanței de apel precum că acțiunea este înaintată în lipsa probelor ce ar dovedi temeinicia acțiunii este neîntemeiată, considerând că aceasta a fost confirmată prin actele de naștere a copiilor și declarațiile părților făcute în ședința de judecată.

Intimații nu au negat paternitatea, invocând doar că în actele de naștere lipsește numele tatălui.

Recurentul a susținut că instanța de fond a emis o hotărâre legală, fiind bazată pe probelor prezentate de părți și examinate în cadrul examinării cauzei.

Prin urmare, recurentul a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel.

La 23 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Mardari Victor și Mardari Victoria pentru notificare copia recursului, explicându-i dreptul de a depune referință.

Intimații au recepționat recursul, contra semnătură la 03 iulie 2023, fapt confirmat prin avizele de recepție de la fila dosarului 134-135.

Prin referința depusă la 27 iulie 2023, Mardari Victor și Mardari Victoria, reprezentați de avocatul Moruz Valentina, au pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat public la 09 februarie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la materialele cauzei, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2023 a fost notificată reprezentantului recurentului prin intermediul poștei electronice, la 21 aprilie 2023 (f. d. 114, verso).

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie

2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Popa Clementie, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2023, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Popa Clementie, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către Popa Clementie, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Popa Clementie, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc