

ÎNCHEIERE

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție,
Aliona Miron,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2015, debitorul SRL „Magt-Vest” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine însăși din motivul incapacității de plată a datoriilor față de creditorii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă, fiind aplicate măsurile de asigurare potrivit prevederilor art.33 alin.3 din Legea insolabilității:

punerea sub sechestru a bunurilor debitorului și corespondenței comerciale;

suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului;

interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale ori să decidă că aceste bunuri pot fi înstrăinate cu învoirea expresă a administratorului provizoriu;

gestionarea patrimoniului în perioada de observație să fie de comun acord cu administratorul provizoriu desemnat.

S-a desemnat în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Stejar Veaceslav, fiind obligat: să prezinte până la examinarea cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența mesei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a SRL „Magt-Vest” în perioada derulării procesului de insolabilitate; să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului instituțiile ce în prezent sunt parte componentă a Agenției Servicii Publice; Serviciul Fiscal de Stat; băncile comerciale; Serviciul vamal; judecătoria Soroca.

La 13 noiembrie 2015, creditorul SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolabilității debitorului a Nataliei Moraru.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2015 s-a admis spre examinare în aceeași procedură cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la

cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magt-Vest”.

La 18 decembrie 2015, creditorul Banca Comercială Română Chișinău SA a depus cerere (referință) cu privire la alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, admiterea creanțelor Băncii Comerciale Română Chișinău SA în sumă de 11 815 181,52 lei și 2 919 886, 30 Euro.

La 03 februarie 2016 creditorul SRL ”Maldvex-Com” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Magt-Vest” și confirmarea creanței în sumă de 2 216203 dolari SUA și desemnarea unui administrator experimentat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2018 cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine a fost remisă spre examinare instanței competente - Judecătoria Edineț, sediul Central, ținând cont de modificările art.355 din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată din 19 mai 2022 reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Nicolae a înaintat cerere despre explicarea încheierii instanței de insolabilitate din 09 noiembrie 2015.

Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Central din 19 mai 2022 cererea înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Nicolae privind explicarea încheierii din 09 noiembrie 2015 a fost respinsă.

La 09 iunie 2022, reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii judecătoria Edineț, sediul Central din 19 mai 2022.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2022 cererea de recurs declarată de reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Nicolae, a fost respinsă.

La 15 mai 2023, reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023, cererea de revizuire declarată de reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2023, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 24 iulie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Magt Vest”, avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru reexaminarea cererii de revizuire.

Examinarea cererii de recurs a fost fixată pentru data de 08 noiembrie 2023.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2023, s-a amânat examinarea recursului pentru 10 noiembrie 2023.

Conform încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție 02 noiembrie 2023, membrii Completelor de judecată permanente pentru ședințele din 06 noiembrie -10 noiembrie 2023, a fost modificată, astfel, componența

Completului de judecată nr.1, a fost formată din: Aliona Miron (președinte), Aliona Donos și Ion Malanciuc (judecători).

La 10 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice avocatul Leșan Nicolae, acționând în interesele recurentului SRL „Magt Vest”, a depus cerere de recuzare a judecătorului din componența Completului de judecată nr.1, Aliona Miron.

În motivare a indicat că, contrar principiului unui proces echitabil, fără a ține cont de interesele actului de justiție efectiv, s-a acționat contrar prevederilor legii, prin numirea ședinței de examinare a cererii de recurs, în același complet de judecători cărora s-a declarat neîncredere prin cererea de recuzare înaintată în cadrul ședinței de judecată din 08 noiembrie 2023, fără examinarea cererii de recuzare, ceea ce condiționează examinarea litigiului în continuare, și atestă existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

A susținut că, în speță există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, încadrate în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o va respinge ca neîntemeiată, din următoarele motive.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În temeiul art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de avocatul Leșan Nicolae, în interesele SRL „Magt Vest” precum că există împrejurări care pun la îndoială nepărtinirea judecătorului Aliona Miron, este declarativ, fără suport

probatoriu, prin urmare, nu cade sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Or, participarea judecătorului Aliona Miron, care face parte din Completul desemnat pentru examinarea recursului, la examinarea cererii de recuzare, a altor membri din același complet de judecată nu contravine art. 49 din Codul de procedură civilă și nici art. 6 din Convenție.

De asemenea, ședința de judecată din data de 08 noiembrie, s-a amânat pentru data de 10 noiembrie 2023, în componența completului de judecată format prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție 02 noiembrie 2023, pentru ședințele din 06 noiembrie -10 noiembrie 2023, ținând cont că cererea de recuzare înaintată la data de 08 noiembrie 2023, urmează a fi examinată la data de 10 noiembrie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la caz, nu se atestă împrejurări și motive de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de către judecătorul Aliona Miron și care ar putea influența corectitudinea examinării cererii de recurs depusă de avocatul Leșan Nicolae, acționând în interesele recurentului SRL „Magt Vest”.

În sensul art. 1 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, în condițiile speței respective nu au fost constatate circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Aliona Miron, iar raportând circumstanțele invocate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele recurentului SRL „Magt Vest”.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele recurentului SRL „Magt-Vest”, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni