

Dosarul nr. 2ra-933/23  
2-201311923-01-2ra-04072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Galușceac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## ÎN C H E I E R E

10 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Roman împotriva CA „Moldova-Astrovaz” SA, intervenient accesoriu Ghițu Simion cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de CA „Moldova-Astrovaz” SA și s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 21 octombrie 2020, Munteanu Roman, reprezentat de avocatul Eșanu Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldova-Astrovaz” SA, intervenient accesoriu Ghițu Simion cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la data de 11 aprilie 2020, orele 16:55, s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare BBS 888, condus de Ghițu Simion și care aparținea cu drept de proprietate SC „Diolsem” SRL a tamponat autovehiculul de model „Mitsubishi Space” cu nr. de înmatriculare CHBF 423, condus de Munteanu Roman.

În baza procesului-verbal de cu privire la contravenție din 16 aprilie 2020, vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Ghițu Simion.

De asemenea, a relatat că la momentul producerii accidentului rutier, SC „Diolsem” SRL deținea polița de asigurare RCA, eliberată de CA „Moldova-Astrovaz” SA.

La data de 27 aprilie 2020, de către Centrul de Expertize Independente „Expert Auto Plus” a fost întocmit Actul de constatare a mijlocului de transport de model

„Mitsubishi Space” cu nr. de înmatriculare CHBF 423 privind stabilirea prejudiciului cauzat în rezultatul accidentului rutier.

Astfel, conform Raportului de evaluare, prejudiciul material cauzat automobilului a fost estimat la suma de 45 226,19 de lei (20 044,97 de lei – piese de schimb și suma de 25 181,22 de lei – manopera și materialele aferente reparației).

Reclamantul a invocat că CA „Moldova-Astrovaz” SA a recunoscut accidentul produs drept caz asigurat și a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 24 100 de lei.

Nefiind de acord cu mărimea prejudiciului material stabilit de CA „Moldova-Astrovaz” SA, la 15 aprilie 2020 a înaintat cerere prealabilă cu solicitarea achitării despăgubirii de asigurare în mod benevol în sumă de 45 226,19 de lei, însă CA „Moldova-Astrovaz” SA prin răspunsul din 25 mai 2020, a menționat că urmează să achite doar suma de 24 100 de lei.

Munteanu Roman a solicitat încasarea de la CA „Moldova-Astrovaz” SA a sumei de 45 226,19 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea sumei de 1 356,80 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și încasarea sumei de 5 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus efectuarea expertizei auto-tehnice merceologice de către Biroul individual de expertiză judiciară „Ursu Maxim” (f. d. 150-152 Vol. I).

Potrivit Raportului de expertiză judiciară din 21 decembrie 2021, valoarea recondiționării autovehiculului de model „Mitsubishi Space” cu nr. de înmatriculare CHBF 423, calculat în baza Procesului-verbal de constatare a daunelor emis de CA „Moldova-Astrovaz” SA, la data producerii accidentului din 11 aprilie 2020, a constituit suma 57 125 de lei (f. d. 155-163 Vol. I).

La data de 20 iunie 2022, Munteanu Roman, reprezentat de avocatul Eșanu Mihail a depus cerere de chemare în judecată concretizată (f. d. 212-215 Vol. I).

În motivarea cererii, a menționat că după depunerea cererii de chemare în judecată, CA „Moldova-Astrovaz” SA a achitat suma de 24 100 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Munteanu Roman a solicitat încasarea de la CA „Moldova-Astrovaz” SA a sumei de 21 126,19 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, încasarea sumei de 1 356,80 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și încasarea sumei de 5 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Roman.

S-a încasat de la CA „Moldova-Astrovaz” SA în beneficiul lui Munteanu Roman suma de 21 126, 19 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 633,78 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

În consolidarea soluției adoptate, prima instanță a constatat că la 11 aprilie 2020, în sat. Boșcana, r-nul Criuleni, s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia autovehiculul de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare BBS 888, condus de Ghițu Simion a tamponat autovehiculul de model „Mitsubishi Space” cu nr. de înmatriculare CHBF 423, condus de Munteanu Roman.

Conform procesului-verbal de cu privire la contravenție din 16 aprilie 2020, vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Ghițu Simion.

De asemenea, instanța de fond a stabilit că, autoturismul de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare BBS 888, la data producerii accidentului era asigurat la CA „Moldova Astrovaz” SA, prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-005616947 din 20 februarie 2020 cu perioada de asigurare 27 februarie 2020 – 26 februarie 2021.

Potrivit procesului – verbal de constatare a pagubelor unității de transport întocmit de CA „Moldova Astrovaz” SA, au fost constatate pagubele unității de transport, iar în baza procesului –verbal nr. 163-AV-04-2020, SRL „Lex Garant” a întocmit devizul de calcul costului reparației autovehiculului avariat, fiind stabilită suma necesară reparației în mărime de 24 100 de lei.

Ulterior, prin actul cu privire la despăgubirea de asigurare, s-a decis a recunoaște accidentul rutier din 11 aprilie 2020 ca fiind caz asigurat și s-a stabilit suma despăgubirii de asigurare în mărime de 24 100 de lei.

La fel, instanța de fond a concluzionat că potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 863/04A din 27 aprilie 2020, în baza cererii lui Munteanu Roman, întocmit de SRL „Expert Auto Plus” și Raportului de evaluare a pagubei nr. 863/04A la Actul de examinare al automobilului de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare BBS 888, s-a constatat valoarea prejudiciului cauzat proprietarului în mărime de 45 226,19 de lei.

Conform acordului fără dată privind achitarea despăgubirii de asigurare, Munteanu Roman la data de 24 august 2020, nu a fost de acord cu suma despăgubirii de asigurare în mărime de 24 100 de lei.

Potrivit ordinului de plată nr. 471 din 06 octombrie 2020, CA „Moldova Astrovaz” SA a achitat lui Munteanu Roman suma de 24 100 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Totodată, instanța a reținut că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 08/597 din 21 decembrie 2021, s-a constatat că valoarea recondiționării autovehiculului de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare BBS 888, calculată în baza procesului-verbal de constatare a daunelor întocmit de CA „Moldova Astrovaz” SA la data producerii accidentului, a constituit suma de 57 125 lei, ceia ce reprezintă 90,8% din valoarea de piață a mijlocului de transport până la accident.

Instanța a reținut că, careva divergențe dintre procesul –verbal de constatare a pagubelor unității de transport nr. 163-AV-04- 2020, întocmit de CA „Moldova Astrovaz” și Actul de examinare a mijlocului de transport autor nr. 863/04A din 27 aprilie 2020, întocmit de expertul inginer Ciobanu Adrian nu au fost depistate, fiind constatate aceleași daune, doar că au fost apreciate în mod diferit.

Instanța a considerat că reieșind din faptul că suma propusă de CA „Moldova Astrovaz” SA în mărime de 24 100 de lei, nu acoperă prejudiciul real pe care urmează să-l suporte reclamantul pentru repararea autovehiculului avariat și deoarece repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea, în aceste circumstanțe, este justificată pretenția reclamantului cu privire la încasarea din

contul CA „Moldova Astrovaz” SA a sumei de 21 126,19 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Prin decizia din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de CA „Moldova-Astrovaz” SA și s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2022 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La 23 iunie 2023, administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată. Totodată, a solicitat încasarea sumei de 2 000 de lei cu titlu de taxă de stat în instanța de apel și cea de recurs.

În motivarea recursului, a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, nefondate și pasibile de casare.

Recurentul a reiterat că prin extrasul de confirmare din dosarul de daune nr. 145/04/20 din 24 aprilie 2020, se atestă că intimatul a semnat că este de acord ca calculul despăgubirii de asigurare să fie efectuat de SRL „Lex Garant”, fapt ce nu a fost luat în considerație de instanța de fond și cea de apel.

Astfel, prin procesul-verbal nr. 163-AV-04-2020 privind constatarea pagubelor, s-a stabilit suma despăgubirii de asigurare în mărime de 24 100 de lei, procesul-verbal fiind semnat de intimat fără careva obiecții.

Totodată, recurentul a susținut că pretențiile reclamantului în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată nu pot fi luate în considerație, or, deși parțial despăgubirea de asigurare a fost achitată până la depunerea acțiunii în instanța de judecată, au fost încasate cheltuielile de judecată integral, fiind ignorat faptul că pe parcursul examinării cauzei, intimatul a micșorat valoarea acțiunii, recunoscând achitarea parțială a despăgubirii de asigurare.

Prin urmare, recurentul a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de fond și cea de apel.

La 05 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Munteanu Roman pentru notificare copia recursului declarat de către CA „Moldova-Astrovaz” SA, explicându-i dreptul de a depune referință.

Până la examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referința nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 22 februarie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la materialele cauzei, decizia motivată din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Eșanu Mihail și CA „Moldova-Astrovaz” SA în mod electronic, la 25 aprilie 2023 (f. d. 38 vol. II).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 23 iunie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea

cadreului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadreului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de către administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererilor de recurs).

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de administratorul autorizat al CA „Moldova-Astrovaz” SA, Muntean Corneliu împotriva deciziei din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni