

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Diana Stănilă

examinând cererea depusă de Alexei Ușurelu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Ușurelu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, reîncadrarea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2022, Alexei Ușurelu a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, reîncadrarea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral (f. d. 2).

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Ușurelu (f. d. 84, 89-99).

Prin decizia din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexei Ușurelu și menținută hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 124, 125-133).

La 11 august 2023, Alexei Ușurelu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 136-140).

La 08 noiembrie 2023, Alexei Ușurelu a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs (f. d. 150).

În motivarea cererii, Alexei Ușurelu a indicat că, prin stabilirea ședinței de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de el împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 03 aprilie 2024, având în vedere că este un litigiu de muncă, se încalcă dreptul lui la examinarea dosarului în termen rezonabil, iar în cele din urmă, la un proces echitabil.

Reieșind din prevederile art. 192 din Codul de procedură civilă, a considerat că acest litigiu de muncă e pasibil de judecare urgentă și în mod prioritar.

Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 24 august 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 05 septembrie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 145).

Prin încheierea din 02 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost stabilită examinarea admisibilității recursului declarat de Alexei Ușurelu pentru data de 03 aprilie 2024 (f. d. 146).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, în speță, Alexei Ușurelu a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 528p din 11 mai 2022 privind suspendarea contractului individual de muncă, încasarea prejudiciului material cauzat prin calcularea salariului mediu pentru toată perioada suspendării

începând cu 20 mai 2022 și încasarea prejudiciului moral în mărime de un salariu mediu (f. d. 2).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că litigiile de muncă urmează a fi examinate în mod de urgență și prioritar, conform prevederilor art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (cauza Piersack c. Belgiei). În acest context, Curtea a remarcat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În conformitate cu art. 4 din Codul de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

În asemenea circumstanțe, în lumina celor constatate raportate la prevederile legale citate și pentru a evita pericolul încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei deduse judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului depus de Alexei Ușurelu împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Ușurelu împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, reîncadrarea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Completul de judecată investit cu examinarea admisibilității recursului urmează să emită un act procedural privind schimbarea datei examinării nu mai târziu de 31 ianuarie 2024.

Subsecvent, Completul de judecată remarcă că potrivit jurisprudenței de referință degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant (cauza Frydlender contra Franței; hotărârea Marei Camere din 27 iunie 2000).

În context, Completul de judecată reține prevederile articolului 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care prevede dreptul oricărei persoane la judecare în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale. Calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează accelerarea judecării fiecărei cauze, accelerare care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o accelerare compatibilă cu nevoile justiției.

În conformitate cu art. 192, art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Alexei Ușurelu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Ușurelu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de suspendare a contractului individual de muncă, reîncadrarea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Completul de judecată investit cu examinarea admisibilității recursului urmează să emită un act procedural privind schimbarea datei examinării nu mai târziu de 31 ianuarie 2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă