

Dosarul nr. 2r-334/23  
2-21169412-01-2r-27072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Lavric)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malîi, L. Pruteanu, V. Cotorobai)

## DECIZIE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Petrovici Alexei,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olari Tatiana împotriva lui Petrovici Alexei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Rîșcani, municipiul Chișinău, cu privire la determinarea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, și cererea reconvențională depusă de Petrovici Alexei împotriva Tatiane Olari, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Rîșcani, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, împotriva încheierii din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2020, Olari Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrovici Alexei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Râșcani mun. Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu mama, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus separarea pretenției de desfacere a căsătoriei încheiată la data de 10 mai 2014 între Petrovici Tatiana și Petrovici Alexei.

La 07 mai 2021, avocatul Bot Alexandru, în interesele lui Petrovici Alexei, a depus acțiune reconvențională împotriva Tatiane Olari, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului Râșcani, mun. Chișinău, cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori împreună cu tata.

Prin hotărârea din 28 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială a fost admisă parțial.

A fost încasat din contul lui Petrovici Alexei, în beneficiul Tatiane Olari, pensia pentru întreținerea copiilor minori Petrovici Tamara, a.n. 03 iunie 2014 și Petrovici Victor, născut la data de 20 septembrie 2018 în sumă fixă de 4 000 de lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată - 26 octombrie 2020 până la atingerea majoratului copiilor.

A fost încasat din contul lui Petrovici Alexei, în beneficiul Tatiane Olari, suma

de 10 130 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasat din contul lui Petrovici Alexei în beneficiul statului suma de 2880 de lei, cu titlu de taxa de stat.

În rest, acțiunea inițială a fost respinsă. Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Petrovici Alexei, a fost modificată hotărârea din 28 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori Petrovici Tamara, născută la 03 iunie 2014 și Petrovici Victor, născut la 20 septembrie 2018, încasată de la Petrovici Alexei în beneficiul reclamantei Olari Tatiana, prin micșorarea acesteia de la suma de 4000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la suma de 2000 de lei lunar, pentru fiecare copil.

S-a modificat cuantumul taxei de stat încasată de la Petrovici Alexei în beneficiul statului, de la plata căreia a fost scutită în temeiul Legii reclamanta la depunerea acțiunii în partea pretenției de încasare a pensiei, prin micșorarea acesteia de la suma de 2880 de lei, la suma de 1440 de lei.

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca nefondată cererea lui Alexei Petrovici privind explicare deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 199-200, vol. III).

La 06 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Petrovici Alexei a depus recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, emiterea unei noi decizii cu explicarea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 17-20, 23, vol. IV).

În motivarea recursului a indicat că, instanța urma să explice din ce dată urma a fi încasată pensia de întreținere, în mărime de 2000 de lei pentru fiecare copil.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 16 februarie 2023, fiind expediată prin intermediul poștei electronice recurentului la 28 februarie 2023. Astfel cererea de recurs declarată la 06 martie 2023, este în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra

dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, din dispoziția art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată reține că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost modificată hotărârea din 28 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori Petrovici Tamara, născută la 03 iunie 2014 și Petrovici Victor, născut la 20 septembrie 2018, încasată de la Petrovici Alexei în beneficiul reclamantei Olari Tatiana, prin micșorarea acesteia de la suma de 4000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la suma de 2000 de lei lunar, pentru fiecare copil. S-a modificat cuantumul taxei de stat încasată de la Petrovici Alexei în beneficiul statului, de la plata căreia a fost scutită în temeiul Legii reclamanta la depunerea acțiunii în partea pretenției de încasare a pensiei, prin micșorarea acesteia de la suma de 2880 de lei, la suma de 1440 de lei.

Susținerea recurentului, în sensul că instanța inferioară urma să explice din ce dată urmează a fi încasată pensia de întreținere, nu poate fi privită ca un temei de explicarea a deciziei.

Or, decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este una certă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, nefiind necesare explicații referitor la modul de executare a dispozitivului deciziei.

Astfel, raportat la cadrul juridic în care s-a desfășurat examinarea cauzei, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022 este clar, nu cuprinde dispoziții contradictorii, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

Așa fiind, instanța de recurs ține să precizeze că prin decizia din 23 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a intervenit în hotărârea primei instanțe doar în legătură cu „cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori”, în rest hotărârea din 28 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a rămas în vigoare.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Petrovici Alexei.

Se menține încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de insolvență, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olari Tatiana împotriva lui Petrovici Alexei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Rîșcani, municipiul Chișinău, cu privire la determinarea domiciliului și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, și cererea reconvențională depusă de Petrovici Alexei împotriva Tatiane Olari, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Rîșcani, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

Decizia este irevocabilă

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă