

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Agrogled” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului de inspecție și procesului-verbal de constatare a iregularităților și obligarea emiterii deciziei privind acordarea subvenției,

împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat debitorului procedurii de executare - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, executarea benevolă în termen de 10 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, a hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La data de 08 iunie 2023, administratorului insolvenței al SC „Agrogled” SRL, Stejar Veaceslav a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, menținută prin decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 1-3).

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a solicitat debitorului procedurii de executare - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, executarea benevolă în termen de 10 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, a hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a decis: „Se anulează actul de inspecție nr.992/is/2018 din 07.03.2019 în partea considerării ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr.1.2.-V/1810TR7194. Se anulează procesul-verbal de constatare a iregularităților 70/26713 din 07.03.2019 conform căruia dosarul de subvenționare nr.1.2.-V/1810TR7194 a fost considerat neeligibil. Se obligă Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură să emită Decizia privind acordarea SRL „Agrogled” a subvenției conform măsurii 2 a

Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21.06.2017 – înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha în valoarea prevăzută de legislația în vigoare”.

Informația despre executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 octombrie 2019, urmează a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri.

S-a adus la cunoștința debitorului - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, că în cazul neexecutării benevole a actului judecătoresc enunțat, față de autoritatea publică și conducătorul acesteia, vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 – 256 din Codul administrativ (f.d. 30-32).

La 19 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 34-36).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la emiterea încheierii nu s-a ținut cont de anumite circumstanțe de fapt și de drept care s-au modificat în defavoarea SRL „Agrogled” ulterior emiterii hotărârii judecătorești.

Astfel, după emiterea hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul hotărârii din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, față de SRL „Agrogled” s-a intentat procesul de insolvență. Prin urmare, în contextul intentării procedurii de insolvență față de SRL „Agrogled” au devenit relevante anumite prevederi legale care fac imposibilă executarea hotărârii judecătorești, și anume pct. 6 și pct. 7, subpct. 6, pct. 11<sup>2</sup> din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017, art. 27, alin. (3) și (4) din Legea nr. 276/2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural.

Recurenta a menționat că, din normele invocate desprindem că producătorul agricol aflat în proces de insolvență nu este eligibil subvenționării, iar în cazul în care devine insolvent, acesta este obligat să restituie subvențiile de care a beneficiat.

Recurenta a invocat că, insolvența SRL „Agrogled” a fost constatată de către Judecătoria Chișinău, sediul Central, la data de 25 septembrie 2020, iar la data de 31 octombrie 2020 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, o cerere privind admiterea și validarea creanțelor față de SRL „Agrogled”, iar prin încheierea din 23 februarie 2023, instanța de insolvență a constatat caracterul litigios al creanței pretinse și a explicat autorității publice dreptul de a o confirma într-un proces de judecată separat.

De asemenea, recurenta a specificat că executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 octombrie 2019 este contrară principiilor bunei guvernări și al salvării în domeniul finanțelor publice, deoarece, odată cu intentarea procesului de insolvență SRL „Agrogled” a devenit un subiect neeligibil subvenționării, obligat să restituie subvențiile pe care le-a recepționat în anii precedenți. Astfel, a considerat că transferarea mijloacelor financiare în mărime de 330.225 lei în beneficiul SRL

„Agrogled” în proces de insolabilitate este o tranzacție inoportună, prin care se va prejudicia bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 iunie 2023, fiind notificată recurentei, prin poșta electronică, la data de 16 iunie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d. 33).

Prin urmare, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 19 iunie 2023, în termenul legal.

La data de 28 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa administratorului insolabilității al SRL „Agrogled”, Stejar Veaceslav și a SRL „Agrogled” copia recursului declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 55).

Respectiv, la data de 14 iulie 2023, administratorul insolabilității al SRL „Agrogled”, Stejar Veaceslav a depus referință la recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat respingerea recursului (f.d. 57-60).

La data de 12 octombrie 2023, SRL „Agrogled” a depus referință la recursul declarat de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat respingerea recursului (f.d. 90-92).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora și participanții la proces nu au solicitat examinarea recursului în ședință de judecată.

Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respins din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a anulat actul de inspecție nr.992/is/2018 din 07 martie 2019 în partea considerării ca neeligibil a dosarului de subvenționare nr.1.2.-V/1810TR7194. S-a anulat procesul-verbal de constatare a iregularităților 70/26713 din 07 martie 2019, conform căruia dosarul de subvenționare nr.1.2.-V/1810TR7194 a fost considerat neeligibil. S-a obligat Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură să emită decizia privind acordarea SRL „Agrogled” a subvenției conform măsurii 2 a Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura

de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455 din 21.06.2017 – înființarea plantațiilor viticole pe suprafața de 7,7 ha în valoarea prevăzută de legislația în vigoare” (f.d. 8 vol. I).

Prin decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură și s-a menținut hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.10-17 vol. I).

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Agenția pentru Intervenții și Plăți în Agricultură a fost declarat inadmisibil (f.d. 18-24).

La data de 08 iunie 2023, administratorului insolvenței al SC „Agrogled” SRL, Stejar Veaceslav a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 1-3 vol. I).

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a solicitat debitorului procedurii de executare - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, executarea benevolă în termen de 10 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, a hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani. Informația despre executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 octombrie 2019, urmează a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri. S-a adus la cunoștința debitorului - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, că în cazul neexecutării benevole a actului judecătoresc enunțat, față de autoritatea publică și conducătorul acesteia, vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 – 256 din Codul administrativ (f.d. 30-32 vol. I).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău este legitimă și întemeiată și urmează a fi menținută.

În corespundere cu art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 din Codul administrativ, titluri executorii sînt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.

În sensul art. 251 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Articolul 253 din Codul administrativ prevede că, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt

aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256. Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art.254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial. Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile. Prevederile art.178 se aplică corespunzător.

Reținând normele legale citate în raport cu constatările enunțate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău înaintea desfășurării executării, întemeiat a informat persoana juridică de drept public prin adoptarea încheierii din 13 iunie 2023, despre intenția de executare și a stabilit un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău reprezintă în esență o scrisoare de informare, în sensul articolului 253 alin. (3) din Codul administrativ, prin care s-a stabilit un termen de 10 zile calendaristice, de la data recepționării încheierii, pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor stabilite prin hotărârii din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a cărei executare a fost inițiată prin cererea creditorului SRL „Agrogled”, reprezentată de administratorul insolvențității, Stejar Veaceslav.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că scrisoarea de informare care urmează a fi expediată debitorului de către instanța de apel sesizată cu o cerere de inițiere a executării depusă de creditor poate lua orice formă prevăzută de legislație, inclusiv forma unei încheierii, fapt care este permis.

Or, potrivit art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere. Iar, la caz prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău este reflectată decizia instanței de a comunica debitorului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură despre cererea depusă de creditorul SRL „Agrogled”, reprezentată de administratorul insolvențității, Stejar Veaceslav, solicitând informație despre executarea actului de dispoziție judecătoresc a cărei neexecutare este invocată de creditor.

De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu este relevant argumentul recurentei precum că executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 23 octombrie 2019 este contrară principiilor bunei guvernări și al salvagădării în domeniul finanțelor publice, deoarece, odată cu intentarea procesului de insolvențitate SRL „Agrogled” a devenit un subiect neeligibil subvenționării.

Or, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție distinge că prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu a fost constatată neexecutarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 23 octombrie 2019 sau nu a fost examinată

posibilitatea executării acesteia, dar dimpotrivă a fost solicitată informația despre executarea hotărârii nominalizate pentru a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri (f.d. 30-32 vol. I).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a oferit posibilitatea creditorului să prezinte informația despre executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 octombrie 2019 în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii recurate, prin ce instanța a respectat principiul contradictorialității și egalității în drepturi procedurale a participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Curtea de Apel Chișinău urmează să dea apreciere celor invocate în cererea de recurs pentru a stabili despre neexecutarea/executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 23 octombrie 2019 sau imposibilitatea executării acesteia, prin emiterea unei încheieri de punere în executare silită a actului judecătoresc sau de încetare a executării, după caz.

Ținând cont de cele indicate mai sus și de prevederile legale pertinente cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material și a emis o încheiere legală și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar recursul depus de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură este nefondat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și se menține încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ion Malanciuc

judecătoria

Oxana Parfeni

Diana Stănilă