

Dosarul nr.2r-350/23  
2-22142793-01-2r-03082023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (D. Cebanița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

15 noiembrie 2023

mun.Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Diana Stănilă

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Pîrțu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 30 martie 2022, avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele ÎM „Incaso” SRL, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Pîrțu, solicitând încasarea datoriei în mărime de 22 045,42 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 de lei și taxa de stat în sumă de 661,37 de lei.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva pârâtului Veaceslav Pîrțu privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Manifestând dezacordul cu hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina, la 28 martie 2023 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 38), a expediat cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea integrală a hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina, emițând o nouă hotărâre.

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume să prezinte cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 496 de lei, acordându-i un termen de 15 zile, calculat din momentul comunicării încheierii. Totodată, i s-a explicat părții apelante că, în cazul nelichidării neajunsurilor indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă, și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d. 52-53).

La data de 24 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 54), încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantei ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, pentru cunoștință.

La 09 iunie 2023 prin intermediul poștei electronice (f.d.55-60), iar la 13 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 61-66), reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu, a expediat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 496,03 de lei.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din 15 martie 2023 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, și s-a remis părții apelate cererea de apel cu toate documentele anexate, inclusiv și taxa de stat achitată pentru cererea de apel declarată în sumă de 496 de lei, conform ordinului de plată din 30 mai 2023 eliberat de BC „Victoriabank” SA (f.d. 68-70).

La 27 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 72-74), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, s-a invocat că, cu încheierea instanței de apel din 11 mai 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a făcut cunoștință la 25 mai 2023. Încheierea contestată a fost expediată de către instanța de apel la data de 25 mai 2023, la adresa de e-mail legal@incaso.md, ce aparține companiei „Incaso”.

Din motiv că încheierea a parvenit și a fost recepționată de către cancelaria ÎM „Incaso” SRL la 25 mai 2023, termenul limită de prezentare a apelului a fost data de 09 iunie 2023. La 09 iunie 2023 apelantul a expediat în adresa curții de apel cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare, consideră că apelantul a depus cererea de apel și dovada achitării taxei de stat, în interiorul termenului indicat în încheierea de a nu da curs, astfel aceasta urmează a fi considerată ca fiind depusă în termen. În context, încheierea de restituire a cererii de apel urmează a fi casată integral și restituită pricina spre rejudecare.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la data de 03 august 2023 (f.d.76), însă până la data examinării cererii de recurs, referință per marginea cererii nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel la 15 iunie 2023, fiind expediată pentru cunoștință reprezentantului ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin intermediul poștei electronice la 12 iulie 2023, ora 09.32, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 71).

La 27 iulie 2023, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, prin intermediul poștei electronice, a expediat cererea de recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 72-74).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost contestată cu apel de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, expediind în acest sens la data de 28 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.38), cererea de apel nemotivată (f.d. 37).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normei de drept precitate, prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume să prezinte cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 496 de lei, acordându-i un termen de 15 zile, calculat din momentul comunicării încheierii. Totodată, i s-a explicat părții apelante că, în cazul nelichidării neajunsurilor indicate în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă, și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d. 52-53)

Copia încheierii instanței de apel din 11 mai 2023 a fost expediată la adresa de e-mail a apelantului legal@incaso.md, la data de 24 mai 2023 (f.d. 54).

În termenul de 15 zile acordat de instanța de apel, recurentul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 11 mai 2023, și anume, nu a prezentat cererea de apel întocmită potrivit exigențelor legale și dovada achitării taxei de stat.

Prin urmare, prin încheierea din 15 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, fiind remisă părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate, inclusiv și ordinul de plată a taxei de stat în sumă de 496 lei (f.d. 68-70).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind corectă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel, având în vedere neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în recursul declarat, partea recurentă a insistat că, odată ce încheierea din 11 mai 2023 a fost recepționată și înregistrată de către ÎM „Incaso” SRL la 25 mai 2023, reieșind din prevederile art. 110, 111 alin. (3), 112 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat a fost depus în termenul acordat, la 09 iunie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge argumentul invocat de recurent ca fiind neîntemeiat, contrar înscrisurilor anexate la materialele cauzei, și reține constatările instanței de apel, potrivit cărora, cu depășirea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, pentru parte fiind data de 08 iunie 2023, inclusiv, prin intermediul poștei electronice la 09 iunie 2023, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a expediat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat (f.d. 55-60), iar ulterior la 13 iunie 2023, a expediat actele și prin intermediul oficiului poștal (f.d.61-66).

În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, art. 110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În corespundere cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

În temeiul art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Corelând normele de drept citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de apel justificat a conchis că, apelantul ÎM „Incaso” SRL nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel pentru remedierea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel.

În ceea ce vizează alegația părții recurente precum că, actul judecătoresc a fost expediat de către instanța de apel la adresa de e-mail legal@incaso.md, la 25 mai 2023, fiind înregistrată și adusă la cunoștința avocatului la 25 mai 2023, și respectiv, termenul limită de prezentare a apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat fiind 09 iunie 2023, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în cazul expedierii prin intermediul poștei electronice termenul se calculează începând cu următoarea zi de expediere, în cauza respectivă încheierea a fost expediată prin e-mail la 24 mai 2023 (f.d. 54), astfel termenul a început a curge începând cu data de 25 mai 2023, ultima zi de înlăturare a neajunsurilor fiind data de 08 iunie 2023, nefiind relevant când a fost înregistrat actul judecătoresc contestat de către cancelaria ÎM „Incaso” SRL.

De altfel, în virtutea art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Totodată, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, odată expediat actul judecătoresc la 24 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, instanța de apel corect a conchis că, termenul acordat de instanță a expirat la 08 iunie 2023, inclusiv.

În temeiul art. 10 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, partea recurentă și-a

neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în interiorul cadrului legal relevant.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Pîrțu privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă