

Dosarul nr. 2ra-722/23
2-21124903-01-2ra-25052023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: N. Costăș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cudreașov Alexandru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cudreașov Alexandru împotriva SA "Red-Nord" privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022, prin care a fost admis apelul declarat de SA "Red-Nord", casată hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 08 iulie 2022, și emisă o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată, s-a respins,

c o n s t a t ă:

La 20 august 2021, Cudreașov Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Red-Nord" privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea a invocat că, prin ordinul nr. 899 din 11 octombrie 2018 a fost angajat la muncă în funcția de șef adjunct al Serviciului mecanizare și transport SA "Red-Nord", fiind încheiat contract individual de munca pe un termen nedeterminat.

Prin ordinul nr.P-42 din 01 octombrie 2020 au fost introduse schimbări în statele de personal ale Serviciului mecanizare și transport, fiind redusă funcția de șef adjunct, iar prin ordinul nr.472-c din 02 octombrie 2020 reclamantul a fost preavizat în legătură cu reducerea funcției de șef adjunct al Serviciului mecanizare și transport.

Prin ordinul nr.258-C din 24 mai 2021, Alexandru Cudreașov a fost concediat în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal în temeiul art.86 alin. (1) lit. c) Codul muncii.

Reclamantul a indicat că ordinul este neîntemeiat și ilegal, deoarece angajatorul i-a propus un singur loc de muncă, funcția de electromontor care nu a fost acceptată de către reclamant, pe motiv că nu întrunește cerințele necesare pentru funcția propusă.

La data concedierii în statele angajatorului erau locuri de muncă vacante care nu i-au fost propuse, la întreprindere activând persoane prin cumul.

Din ziua preavizării 02 octombrie 2020 până în ziua eliberării, la întreprindere au fost introduse noi funcții, au fost angajate persoane noi, deși angajatorul în primul rând era obligat să-i propună reclamantului aceste funcții.

Reclamantul consideră că a fost privat în mod neîntemeiat de posibilitatea de a munci, ca urmare a încetării raporturilor de serviciu din funcția de șef adjunct al Serviciului mecanizare SA "Red-Nord" circumstanță care îi oferă dreptul de a solicita compensarea prejudiciului cauzat pentru toată perioada respectivă.

La eliberarea sa din funcție pârâtul nu a luat în considerație faptul că reclamantul are grad de dezabilitate prin ce în privința sa a avut loc o discriminare.

Prin emiterea actelor de încetare a raporturilor de muncă cu reclamantul, acestuia i-a fost lezată reputația profesională în fața colegilor de serviciu, prietenilor, familiei, a fost lipsit de posibilitatea de a munci, de a întreține familia având 2 și un copil minor, prin ce i s-a cauzat un prejudiciu moral pe care ultimul îl apreciază în mărime de 10 000 lei.

Reclamantul a solicitat anularea ordinului nr.258-C din 24 mai 2021 emis de SA "Red-Nord" cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Cudreașov Alexandru, restabilirea reclamantului în funcție la SA "Red-Nord" în funcția de șef adjunct al Serviciului mecanizare și transport, încasarea din contul pârâtului plata salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă din data de la 24 mai 2021 până la ziua restabilirii, încasarea din contul pârâtului paguba morală în mărime de 10 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central, din 08 iulie 2022 acțiunea înaintată de Cudreașov Alexandru, a fost admisă.

S-a anulat ordinul nr.258-c din 24 mai 2021 cu privire la concediere în legătură cu reducerea numărului de personal a lui Cudreașov Alexandru în temeiul art.86 alin.1 lit. c) Codul Muncii.

S-a restabilit Cudreașov Alexandru în funcția deținută anterior de până la concedierea acestuia de șef-adjunct Serviciul mecanizare și transport în cadrul SA "Red-Nord".

S-a încasat de la SA "Red-Nord" în beneficiul lui Cudreașov Alexandru, prejudiciul material pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă începând cu data de 25 mai 2021 până la data de 24 iunie 2022 în mărime de 176826,30 (una sută șaptezeci și șase mii opt sute douăzeci și șase) lei, prejudiciul moral în mărime de 10000,00 (zece mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000,00 (trei mii) lei.

S-a încasat de la SA "Red-Nord" în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii în mărime de 5404,78 (cinci mii patru sute patru,78) lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 08 iulie 2022, SA "Red-Nord" a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022, s-a admis cererea de apel declarată de SA "Red-Nord", s-a casat hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central, din 08 iulie 2022, și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Cudreașov Alexandru împotriva SA "Red-Nord" privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, s-a respins.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prin ordinul nr.258-c din 24.05.2021 s-a dispus concedierea lui Cudreașov Alexandru șef adjunct Serviciului mecanizare și transport în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate în temeiul art.86 alin.(1) lit. c) din Codul Muncii, cu efectuarea calculului și achitărilor.

Conform ordinului nr.345-c din 26.06.2021 s-a dispus de a achita lui Cudreașov Alexandru indemnizația de eliberare din serviciu egală cu cuantumului salariului mediu lunar pentru luna a doua 24.06.2021 – 24.07.2021, iar conform ordinului nr.393-c din 19.08.2021 s-a dispus achitarea indemnizației de eliberare din serviciu egală cu cuantumului salariului mediu lunar pentru luna a treia 24.07.2021 – 24.08.2021.

Cudreașov Alexandru nefiind de acord cu concedierea sa din funcția deținută, a depus mai multe cereri pe numele angajatorului, prin care a solicitat eliberarea informației ce vizează procedura de reducere a statelor de personal, preavizarea salariatului cu ulterioara concediere a acestuia, lista funcțiilor vacante la data de 02.10.2020, funcțiile ocupate prin cumul la data de 02.10.2020, funcțiile deținute de către persoanele pensionate, statele de personal, certificatul cu privire la salariul mediu.

Prin răspunsul angajatorului din 15.12.2020, reclamantului i-a fost parțial eliberată informația solicitată, fiindu-i comunicat că obligația angajatorului de a propune funcțiile vacante de la întreprindere a fost realizată prin ordinul nr.472-c din 02.10.2020.

Instanța de apel a reținut că, potrivit extrasului din Statele de personal al SA "Red-Nord" din 02.10.2020 se regăsea funcția de șef adjunct, iar conform extrasului din Statele de personal al SA "Red-Nord" din 25.05.2021 funcția respectivă a fost exclusă.

Astfel, instanța de apel a conchis că, la emiterea ordinului nr.258-c din 24.05.2021 privind concedierea lui Cudreașov Alexandru, angajatorul a respectat prevederile art.88 alin. (1) lit. c) Codul muncii, potrivit căruia, angajatorul va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective (cu condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia).

La caz, nu s-a constatat existența unui loc de muncă disponibil sau că nu a fost preavizat reclamantul.

La 20 aprilie 2023, Cudreașov Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Central din 08 iulie 2022.

În motivarea recursului susține că decizia instanței de apel este nelegală, întrucât este rezultatul unei interpretări greșite a legii și a unei denaturări a stării de fapt și a probelor administrate în cauză.

Concedierea sa din funcția de șef adjunct al serviciului mecanizare și transport din cadrul SA "Red-Nord" a avut loc cu încălcarea prevederilor art.88 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, deoarece nu i-au fost propuse toate funcțiile vacante și funcțiile nou introduse în perioada 02.10.-2020- 24.05.2021 din cadrul unității.

Concluziile instanței de apel precum că, nu s-a constatat existența unui de loc de muncă în privința căruia salariatul întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia și că angajatorul l-a preavizat pe reclamant, sunt neîntemeiate.

Aceste concluzii sunt bazate doar pe afirmațiile apelantului, precum că la momentul preavizării reclamantului lipseau funcții vacante conform competențelor profesionale sale salariatului preavizat.

În opinia recursului, instanța de apel a interpretat eronate prevederile art.88 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și încălcarea drepturilor recurentului la muncă.

La 25 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA "Red-Nord", pentru notificare copia recursului, explicându-i dreptul de a depune referință.

Intimatul a recepționat recursul, contra semnătură la 05 iunie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție de la fila dosarului 194.

Prin referința depusă la 28 iunie 2023, SA "Red-Nord", a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat public la 22 decembrie 2022.

Conform extrasului din poșta electronică anexat la materialele cauzei, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022 a fost notificată recurentului prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționat la 28 februarie 2023.

Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de Cudreașov Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022, va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Cudreașov Alexandru, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de către Cudreașov Alexandru, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cudreașov Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă