

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Valeriu Boicenco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Boicenco împotriva Svetlanei Boicenco, Valeriu Boicenco, Sofia Boicenco și Nicoleta Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, Svetlana Boicenco, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța, Tatiana Ungureanu, „Regat-Service” Societate cu Răspundere Limitată și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ialoveni cu privire la constatarea nulității actelor juridice, cu aducerea părților în poziția inițială, evacuare și obligarea eliberării bunurilor imobile,

cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Lenuța Spînu împotriva Sofiei Boicenco, Nicoletei Boicenco și lui Valeriu Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța cu privire la recunoașterea posesorului de bună-credință asupra bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Oleg Spînu împotriva Sofiei Boicenco, Nicoletei Boicenco și lui Valeriu Boicenco, intervenienți accesorii notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța cu privire la recunoașterea posesorului de bună-credință asupra bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de Valeriu Boicenco împotriva Sofiei Boicenco, Svetlanei Boicenco și lui Nicolai Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, Lenuța Spînu, Nicoleta Boicenco, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța cu privire la constatarea nulității contractelor de donație și recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2009, Nicolai Boicenco a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Svetlanei Boicenco, Sofiei Boicenco, Nicoletei Boicenco și lui Valeriu Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, Svetlana Boicenco, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța, Tatiana Ungureanu,

„Regat-Service” Societate cu Răspundere Limitată și Direcției pentru protecția drepturilor copilului Ialoveni cu privire la constatarea nulității actelor juridice, cu aducerea părților în poziția inițială, evacuare și obligarea eliberării bunurilor imobile.

La 13 martie 2014, intervenientul principal Lenuța Spînu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Boicenco, Sofiei Boicenco și Nicoletei Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța cu privire la recunoașterea posesorului de bună-credință asupra bunurilor imobile.

La 29 august 2014, intervenientul principal Oleg Spînu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Boicenco, Sofiei Boicenco și Nicoletei Boicenco, intervenienți accesorii notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța cu privire la recunoașterea posesorului de bună-credință asupra bunurilor imobile.

La data de 08 decembrie 2018, Valeriu Boicenco a depus cerere reconvențională împotriva Sofiei Boicenco, Svetlanei Boicenco și lui Nicolai Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, Lenuța Spînu, Nicoleta Boicenco, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța cu privire la constatarea nulității contractului de donație nr. **** din **** ****, încheiat între Nicolai Boicenco, Svetlana Constantin Boicenco și Sofia Boicenco, a contractului de donație nr. **** din **** ****, încheiat între Nicolai Boicenco, Svetlana Constantin Boicenco și Sofia Boicenco, recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. **** din **** 2**** și a contractului de vânzare-cumpărare nr. **** din **** ****.

Prin încheierea protocolară din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus atragerea în proces a Svetlanei Victor Boicenco, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au respins ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de Nicolai Boicenco, Lenuța Spînu și Oleg Spînu. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Valeriu Boicenco. S-a constatat nulitatea contractului de donație nr. **** din **** ****, încheiat între Nicolai Boicenco, Svetlana Boicenco și Sofia Boicenco, asupra bunului imobil identificat în baza numărului cadastral ****, situat în orașul Ialoveni, str. ****, ****, a contractului de donație nr. **** din **** ****, încheiat între Nicolai Boicenco, Svetlana Boicenco și Sofia Boicenco, asupra bunurilor imobile identificate în baza nr. cadastrale **** și ****, situate în orașul ****, str. ****, ****. S-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. **** din **** **** și a contractului de vânzare-cumpărare nr. **** din **** ****, încheiate între aceleași părți și asupra acelorași obiecte.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea menționată, la 23 aprilie 2019, Nicolai Boicenco a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 30 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Nicolai Boicenco privind scutirea de la plata taxei de stat. S-a dispus primirea spre examinare a cererii de apel declarate de Nicolai Boicenco, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus suspendarea prezentei cauze, în temeiul art. 262 lit. a) din Codul de procedură civilă,

până la determinarea moștenitorului sau desemnarea persoanei împuternicite să acționeze în numele masei succesoriale (executor testamentar care are împuterniciri de administrare, custode sau administratorul masei succesoriale desemnat de notar) a defunctei *****, decedată la *****,

Prin încheierea din 04 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a reluat procesul în ordine de apel, intentat la cererea de apel depusă de Nicolai Boicenco împotriva hotărârii din 17 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La 03 octombrie 2023, Valeriu Boicenco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că anterior a depus cerere prin care a solicitat recuzarea judecătorului Viorica Mihaila de la examinarea litigiului dedus judecății, însă, prin încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului. Acest fapt pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or, deși sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Valeriu Boicenco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Valeriu Boicenco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, precum că prin încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Viorica Mihaila, fapt ce ar prezuma că completul de judecată are influență asupra judecătorilor, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a

justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valeriu Boicenco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Valeriu Boicenco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Boicenco împotriva Svetlanei Boicenco, Valeriu Boicenco, Sofia Boicenco și Nicoleta Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, Svetlana Boicenco, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța, Tatiana Ungureanu, „Regat-Service” Societate cu Răspundere Limitată și Direcția pentru protecția drepturilor copilului Ialoveni cu privire la constatarea nulității actelor juridice, cu aducerea părților în poziția inițială, evacuare și obligarea eliberării bunurilor imobile, cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Lenuța Spînu împotriva Sofiei Boicenco, Nicoletei Boicenco și lui Valeriu Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Ganța cu privire la recunoașterea posesorului de bună-

credință asupra bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Oleg Spînu împotriva Sofiei Boicenco, Nicoletei Boicenco și lui Valeriu Boicenco, intervenienți accesorii notarii publici Galina Diaconu și Dorina Gața cu privire la recunoașterea posesorului de bună-credință asupra bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Valeriu Boicenco împotriva Sofiei Boicenco, Svetlanei Boicenco și lui Nicolai Boicenco, intervenienți accesorii Oleg Spînu, Lenuța Spînu, Nicoleta Boicenco, notarii publici Galina Diaconu și Dorina Gața cu privire la constatarea nulității contractelor de donație și recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos