

Dosarul nr. 2ac-388/23
2-20024862-01-2ac-13102023

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de avocatul Tihon Vitalie în interesele SRL „Agro Biz”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Invox-S” împotriva SRL „Agro Biz” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2020, SRL „Invox-S” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro Biz” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, fără aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale acestuia.

Prin încheierea din 21 februarie 2020 a Judecătorei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea depusă de SRL „Invox-S” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 13-14 Vol. I).

S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Agro Biz”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii (1 617 689,18 de lei cu titlu de datorie, suma de 834 323,38 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat).

La 10 martie 2020, SRL „Agro Biz” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2020 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 04 mai 2020 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul declarat de SRL „Agro Biz”, s-a casat parțial încheierea din 21 februarie 2020 a Judecătorei Comrat, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale SRL „Agro Biz”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, fără limitări la exploatarea lor normală în suma valorii acțiunii și anume 1 617 689,18 de lei cu titlu de datorie, suma de 834 323,38 de lei cu titlu de dobândă

de întârziere și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat, fără aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale pârâtului (f. d. 112-120 Vol. I).

La 05 mai 2020, SRL „Invox-S” a depus cerere, prin care a solicitat notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central, s-a respins cererea repetată de asigurare a acțiunii sub forma de notarea acțiunii în Registrul de publicitate depusă de SRL „Invox-S” (f. d. 124-125 Vol. I).

La 18 mai 2020, SRL „Invox-S” a depus recurs la încheierea din 05 mai 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul declarat de SRL „Invox-S”, s-a casat încheierea din 05 mai 2023 a Judecătorei Comrat, sediul Central și s-a emis o nouă încheiere, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Invox-S” și s-a dispus asigurarea acțiunii prin notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile (f. d. 138-142 Vol. I).

La 11 februarie 2021, SRL „Invox-S” a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând recunoașterea nulității Acordului suplimentar din 17 ianuarie 2018 la contractele nr. 12 din 05 septembrie 2016, nr. 24 din 30 septembrie 2016, nr. 33 din 19 octombrie 2016, nr. 35 din 07 noiembrie 2016, încheiate între SA „Cereale Vulcănești” și SRL „Agro Biz”.

La 03 decembrie 2021, SRL „Agro Biz” a depus cerere privind obligarea reclamantului de a prezenta cauțiune în mărimea sumei asigurate (f. d. 144-146 Vol. I).

Prin încheierea din 10 martie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea depusă de SRL „Agro Biz” și s-a obligat SRL „Invox-S” să deponă în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc cauțiune în suma valorii acțiunii (f. d. 180-181 Vol. I).

La 23 martie 2022, SRL „Invox-S” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 martie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Central (f. d. 182-190 Vol. I).

Prin încheierea din 30 martie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea depusă de SRL „Agro Biz” cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii prin notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile și s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii sub forma de asigurare a acțiunii prin notarea acțiunii în Registrul bunurilor imobile, aplicate prin decizia din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat (f. d. 48-51 Vol. II).

La 31 martie 2022, SRL „Invox-S” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 martie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul declarat de SRL „Invox-S”, s-a casat încheierea din 30 martie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Central și s-a restituit spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f. d. 172-178 Vol. II).

La 09 iunie 2022, SRL „Invox-S” a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale SRL „Agro Biz” și asupra altor bunuri imobile ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii admise (f. d. 42-43 Vol. II).

Prin încheierea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a respins cererea depusă de SRL „Invox-S” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 56-57 Vol. II).

La 24 iunie 2022, SRL „Invox-S” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 03 august 2022 a Curții de Apel Comrat, s-a respins recursul declarat de SRL „Invox-S” și s-a menținut încheierea din 13 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f. d. 85-88 Vol. II).

La 27 decembrie 2022, SRL „Agro Biz” a depus cerere cu privire la excepția de tardivitate (f. d. 185-186 Vol. III).

Prin încheierea din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea depusă de SRL „Agro Biz” privind excepția de tardivitate în privința pretențiilor SRL „Invox-S” cu privire la recunoașterea nulității Acordului suplimentar din 17 ianuarie 2018 la contractele nr. 12 din 05 septembrie 2016, nr. 24 din 30 septembrie 2016, nr. 33 din 19 octombrie 2016, nr. 35 din 07 noiembrie 2016, încheiate între SA „Cereale Vulcănești” și SRL „Agro Biz” (f. d. 216-219 Vol. III).

La 08 august 2023, SRL „Invox-S” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 iulie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La 29 septembrie 2023, avocatul Tihon Vitalie a depus în interesele SRL „Agro Biz” cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a menționat că cauza în ordine de recurs a fost examinată de Curtea de Apel Comrat de mai multe ori împotriva încheierilor emise de Judecătoria Comrat, sediul Central, ceea ce denotă că instanța de recurs este constrânsă de imaginea preconcepută asupra cauzei, motiv pentru care cauza urmează a fi strămutată pentru a fi examinată de o instanță de judecată egală în grad, pentru a se asigura o justă examinare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de avocatul Tihon Vitalie în interesele SRL „Agro Biz” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, SRL „Agro Biz”, reprezentată de avocatul Tihon Nicolae, în cererea de strămutare nu a indicat nici un temei de drept prevăzut la art. 43 din Codul de procedură civilă, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs denotă că alegațiile invocate în cererea de strămutare în sensul că, judecătorii Curții de Apel Comrat, nu vor fi obiectivi, invocând simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cererea de recurs, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că deoarece avocatul Tihon Vitalie nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat, cererea de strămutare nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și deci urmează a fi respinsă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de avocatul Tihon Vitalie în interesele SRL „Agro Biz”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Tihon Vitalie în interesele SRL „Agro Biz” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Invox-S” împotriva SRL „Agro Biz” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Invox-S”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni