

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la explicarea încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului și alte pretenții condiționate,

la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04/06 din 04 iunie 2020, încheiat între SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, cu dispunerea aducerii părților în poziția inițială prin restituirea creanței în mărime de 67 000 000 de lei către SRL „S.I. Consulting”, constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune (după cum a fost constatată de instanța de judecată prin încheierea din 13 iunie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel din 28 noiembrie

2019 și hotărârea din 06 septembrie 2019, menținută prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău) a creanței bănești în mărime de 67 155 779,89 de lei dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” S.A. creanța în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 50000 de lei, asistența juridică și alte cheltuieli de judecare a cauzei.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului SRL „S.I. Consulting” și reprezentantul pârâtului SRL „Terilmarc”, a fost respinsă pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting”, intervenient accesoriu SA „LIGA – 2” în procedura falimentului cu privire la constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune a creanței bănești în sumă de 67 155 779,89 de lei dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „S.I. Consulting” și obligarea SRL „S.I. Consulting” să restituie în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creanța în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și menținută încheierea din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2021, a fost respinsă cererea lui Serghei Beleacov cu privire la intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 14 iunie 2021, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a acțiunii (f.d.7/23, Vol. III).

Prin încheierea protocolară din 16 iunie 2021, s-a dispus restituirea cererii de concretizare depusă de avocatul Pavel Digori, pe motiv că, în sensul prevederilor art. 60 alin. (2¹) - (3) din Codul de procedură civilă, reclamantul nu poate modifica concomitent temeiul și obiectul acțiunii, ci doar temeiul sau obiectul acțiunii, pe când din conținutul cererii de concretizare înaintată de BC „Moldindconbank” SA, la 14 iunie 2021, rezultă că reclamantul prin această cerere a înaintat împotriva pârâților pretenții noi și condiționate, care sunt întemeiate pe circumstanțe de fapt și de drept, alte decât cele invocate în acțiunea aflată pe rol, ce ar însemna înaintarea unei noi acțiunii, or, prin aceasta se modifică atât temeiul, cât și obiectul acțiunii. Totodată, s-a explicat reprezentantului reclamantului că restituirea cererii de concretizare nu privează reclamantul de dreptul de a formula și a depune în instanța de judecată o nouă acțiune conform ordinii generale. (f. d. 80-82, Vol. III).

La 18 iunie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, BC „Moldindconbank” SA a depus repetat cerere de concretizare, prin care a înaintat pretenții identice celor înaintate prin cererea de concretizare depusă în ședința de judecată din 14 iunie 2021 și care a fost restituită prin încheierea protocolară din 16 iunie 2021.

La 19 noiembrie 2021, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, în temeiul art.60 alin.(3) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de concretizare a acțiunii privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase (f. d. 185/187, Vol. III).

La 14 iulie 2021, dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către BC „Moldindconbank” SA, împotriva deciziei din 05 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus restituirea cererii de recurs depusă de BC „Moldindconbank” SA, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 iunie 2021.

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și menținută încheierea din 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus corectarea erorii materiale strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021.

La 26 octombrie 2021, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, a depus cerere de concretizare a acțiunii (f. d. 1/12, Vol. II, nr. 2c-1835/21).

La 23 iunie 2021, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „LIGA-2” și Serghei Beleacov cu privire la nulitatea contractului, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului.

Prin încheierea din 06 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus de a transmite cauza civilă nr. 2c-1835/21, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting”, SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „LIGA-2” și Serghei Beleacov cu privire la nulitatea contractului, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Angela Furdui, pentru soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării cu cauza civilă acceptată anterior, nr.2c-2247/2020, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare (f.d.222/226, Vol.V).

Prin încheierea protocolară din 18 mai 2022, a fost restituită cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată depusă de către BC „Moldindconbank” SA, la data de 18 iunie 2021 (f. d. 230-231, Vol. V).

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptă spre conexare și examinare concomitentă într-un singur proces cauza civilă nr. 2c-2247/20, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în proces de faliment cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centruși cauza civilă nr. 2c-1835/21, la cererea de

chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I Consulting”, SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „LIGA-2” și Beleacov Serghei cu privire la nulitatea contractelor, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, atribuindu-i numărul dosarului unic 2c-2247/21 (f. d. 232, Vol. V).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022, a fost primită spre examinare cererea de concretizare depusă de către BC „Moldindconbank” SA, la 26 octombrie 2021, cât și suplimentul la cererea de concretizare din 19 noiembrie 2021 (f.d.248/249, Vol.V).

La 10 august 2022, SA „LIGA-2” în procedura falimentului, în temeiul art.65 din Codul de procedură civilă, a depus cerere de chemare în judecată (de intervenție în calitate de intervenient principal) împotriva BC „Moldindconbank” SA privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri. În conformitate cu art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a solicitat obligarea BC „Moldindconbank” SA să depună la contul executorului judecătoresc o cauțiune a prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” prin aplicarea sechestrului, în sumă de 38 634 799,20 de lei (120% din valoarea prejudiciului pretins în sumă de 32 195 666 de lei) (f. d. 71/74, Vol. VI).

Prin încheierea protocolară din 23 septembrie 2022, a fost admisă intervenirea în proces în calitate de intervenient principal a SA „LIGA-2” în procedura falimentului, care invocă un drept propriu legat de obiectul litigiului și respectiv fiind acceptată spre examinare concomitentă acțiunea intervenientului principal SA „LIGA-2” cu acțiunea reclamantului BC „Moldindconbank” SA (f.d. 37/38, Vol.VII).

Concomitent cu acțiunea formulată, intervenientul principal SA „LIGA-2” în procedura falimentului a solicitat și obligarea BC „Moldindconbank” SA să depună la contul executorului judecătoresc o cauțiune a prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” prin aplicarea sechestrului, în sumă de 38 634 799,2 de lei (120 % din valoarea prejudiciului pretins în sumă de 32 195 666 de lei).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea reprezentantului părților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, avocatul Istrate Sergiu, cu privire la repunerea în termenul pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare (f.d. 52/58, Vol. VII).

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea reprezentantului SA „LIGA-2” în procedura falimentului, avocatul Lungu Vasile, cu privire la obligarea depunerii la contul executorului judecătoresc a cauțiunii prejudiciilor cauzate SA „LIGA-2” în procedura falimentului, prin sechestrul aplicat întru asigurarea acțiunii civile, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, intervenient accesoriu SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 59-64, Vol. VII).

La 29 decembrie 2022, SA „LIGA-2” în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Mazur Anna și avocatului Lungu Vasile, a contestat cu recurs încheierea

din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la obligarea depunerii la contul executorului judecătoresc a cauțiunii prejudiciilor cauzate prin sechestrul aplicat întru asigurarea acțiunii civile, solicitând casarea acestei încheieri, examinarea cererii în fond și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea privind obligarea depunerii pe contul executorului judecătoresc a cauțiunii să fie admisă (f.d. 71-80, Vol. VII).

La 30 decembrie 2022, BC „Moldindconbank” SA a depus recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea reprezentantului intimaților cu privire la repunerea în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, să fie restituită referința și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, înaintată de reprezentantul intimaților și să fie restituită cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de avocatul Lungu Vasile în interesele SA „LIGA-2” în procedura falimentului.

Totodată, în cererea de recurs, recurentul BC „Moldindconbank” SA a contestat cu recurs încheierea protocolară din 23 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respins demersul înaintat de SA „LIGA-2” în procedura falimentului, privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal și prin care să fie restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SA „LIGA-2” în procedura falimentului privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri, repararea prejudiciului.

Prin decizia din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA împotriva încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a menținut încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului pârâților SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și SRL „Terilmarc”, avocatul Istrate Sergiu privind repunerea în termenul stabilit de lege pentru exercitarea actelor de procedură în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare. S-a respins recursul declarat de SA „LIGA-2” în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Mazur Anna și avocatului Lungu Vasile. S-a menținut încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la obligarea depunerii la contul executorului judecătoresc a cauțiunii prejudiciilor cauzate prin sechestrul aplicat întru asigurarea acțiunii civile.

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile privind ridicarea excepției de tardivitate înaintate de reprezentantul pârâților SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, avocatul Sergiu Istrate și reprezentantul intervenientului principal SA „Liga – 2” în procedură de faliment, avocatul Vasile Lungu. S-au respins ca fiind tardive pretențiile BC „Moldinconbank” SA împotriva SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, intervenienți accesorii SA „Liga-2” și Beleacov Serghei privind:

- constatarea și/sau declararea nulității contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”) cu repunerea părților în situația inițială, prin restituirea de către SRL

„S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, iar în cazul imposibilității încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei;

- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, în temeiul prevederilor Codului civil cu privire la contractul de mandat;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, precum și a dobânzii de întârziere în sumă de 7 078 587,18 de lei, în virtutea prevederilor civile privind executarea silită a obligației;

- restituirea de către SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a dreptului de creanță asupra patrimoniului SA „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei împreună cu toate garanțiile (bunurile ipotecate) și accesoriile acesteia, cu titlu de îmbogățire nejustificată;

- încasarea din contul SRL „S.I. Consulting” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a contravalorii creanței în sumă de 67 155 779,89 de lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

La 04 mai 2023, Serghei Beleacov, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 1/15, Vol.VIII).

Tot la 04 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii nr.2c-224720 din 19 aprilie 2023 și emiterea unei noi încheieri prin care va fi respinsă ca neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către avocatul Sergiu Istrate, reprezentantul SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc”, și a cererii privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către avocatul Vasile Lungu în interesele S.A. „Liga-2” în procedură de faliment; casarea integrală a încheierii protocolare din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi încheieri prin care va fi respins demersul S. A. „Liga-2” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal și prin care va fi restituită cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri; casarea integrală a încheierii protocolare din 29 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi încheieri prin care va fi scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către S.A. „Liga-2” privind repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, ridicarea sechestrului de pe bunuri.

La 26 iunie 2023, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d.123/126, Vol.VIII).

Prin încheierea din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad. S-a remis Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

La 01 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către BC „Moldindconbank” SA, împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 163/171, Vol. VIII),

La 17 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.178/179, Vol. VIII), BC „Moldindconbank” SA a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, a invocat că instanța de revizuire nu s-a expus dacă cauza respectivă urmează a fi restituită la rejudecare în același instanță și în același complet de judecători.

Astfel, a susținut că, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, este necesar de explicat încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, privind explicarea încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată reține că, prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Moldindconbank” SA, împotriva încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 163/171, Vol. VIII).

Completul de judecată constată că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, atât din

conținutul, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Astfel, în încheierea din 11 octombrie 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

În context, Completul de judecată reiterează că, încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA, privind explicarea încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 251, 269-270, din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind explicarea încheierii din 11 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului și alte pretenții condiționate, la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „LIGA-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului de pe bunuri.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos