

Dosarul nr.2ac-371/23  
2-23062397-01-2ac-09102023

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aerro Direkt”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procedurii accelerate de restructurare,

c o n s t a t ă:

La 02 mai 2023, Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere introductivă privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară. Prin intermediul cererii, a solicitat și suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată pe durata negocierilor pentru o perioadă de 2 luni și desemnarea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a pus pe rol cererea introductivă a Companiei Aeriane „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată. S-au aplicat măsuri de asigurare prin suspendarea executărilor silite asupra bunurilor debitorului Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată pe durata negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară, pentru o perioadă de 2 luni, cu desemnarea administratorului autorizat Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator provizoriu.

La 06 iulie 2023, în termenul prevăzut în încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, în temeiul art. 220 al Legii insolvenței, completată prin cererea din 12 iulie 2023, solicitând admiterea acesteia.

Prin încheierea din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă a Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată. S-a intentat procedura accelerată de restructurare a debitorului. S-au prelungit de drept, în temeiul art. 220 alin. (4) al Legii insolvenței, împuternicirile administratorului provizoriu Irina Selevestru, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, care a fost desemnat, potrivit art. 219 alin. (5) al Legii insolvenței, prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-au pus sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială. S-au suspendat urmările individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale. S-a obligat administratorul provizoriu Irina Selevestru în decursul a 5 zile să notifice în scris toți creditorii menționați în lista depusă de către debitor despre intentarea accelerată de restructurare și să publice, din contul debitorului, în modul stabilit la art. 6, un aviz despre: a) termenul limită de depunere a referinței creditorilor la cererea introductivă de intentare a procedurii accelerate de restructurare care va fi și termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului - 21 august 2023; b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului de creanțe - 28 august 2023; c) locul, data și ora ședinței de validare a creanțelor – 20 septembrie, ora 09:00, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central; d) locul, data și ora adunării creditorilor de votare a planului procedurii de accelerare de restructurare - 25 septembrie 2023, ora 09:00, iar în acest sens s-a pus în sarcina administratorului provizoriu Irina Selevestru identificarea locului desfășurării respectivei adunări a creditorilor, inclusiv unde creditorii pot lua cunoștință de proiectul planului procedurii accelerate de restructurare, cu publicarea respectivei informații.

S-a obligat administratorul provizoriu Irina Selevestru, până la adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare, să prezinte instanței de insolvență un raport despre posibilitatea reală de a menține, în totalitate sau parțial, întreprinderea debitorului și de a aplica planul procedurii accelerate de restructurare a debitorului ori, după caz, motivele care nu permit restructurarea debitorului, prevăzute la art. 205.

La 19 septembrie 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Aerro Direct”, avocatul Andrei Mandraburcă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolvență de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 26 septembrie 2023, cauza de insolvență a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

La 02 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Aerro Direct”, avocatul Andrei Mandraburcă, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de

la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că Veaceslav Petrov a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința Companiei Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, însă aceasta a fost restituită, pe motiv că petiția a fost depusă după înaintarea de către debitor a unei notificări în sensul art. 219 al Legii insolvenței privind negocierea cu creditorii a unui plan de restructurare și implementarea nemijlocită a procedurii accelerate de restructurare. Ulterior, prin decizia din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recurs depusă de Veaceslav Petrov, cu admiterea spre examinare a cererii introductive a acestuia. Această cauză, în ordine de recurs, a fost examinată de către completul format din judecătorii Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov. Prin înștiințarea din 27 septembrie 2023, au fost informați că, cererea de strămutare va fi examinată de judecătorul raportor Eugeniu Clima, care face parte din completul care a examinat cererea de recurs depusă de Veaceslav Petrov.

A menționat că, emiterea oricărui act judecătoresc, sub formă de încheiere, hotărâre sau decizie, de către Judecătoria Chișinău, sediul Central, cât și de către Curtea de Apel Chișinău, pe acest caz, ar constitui o circumstanță care ar afecta grav autoritatea lucrului judecat și ar genera nemijlocit bănuieli rezonabile de nepărtinire a judecătorilor.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, cu referire la mențiunile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Aerro Direct”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, precum că emiterea oricărui act judecătoresc, sub formă de încheiere, hotărâre sau decizie, de către Judecătoria Chișinău, sediul Central, cât și de către Curtea de Apel Chișinău, pe acest caz, ar constitui o circumstanță care ar afecta grav autoritatea lucrului judecat și ar genera nemijlocit bănuieli rezonabile de nepărtinire a judecătorilor, Completul de judecată notează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de

strămutare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Aerro Direct”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aerro Direkt”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aerro Direkt”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburcă, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată

privind intentarea procedurii accelerate de restructurare, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos