

Dosarul nr. 2r-415/23
2-22029388-01-2r-03102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Țonov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

DECIZIE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Igor Patîc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Patîc cu privire la
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Patîc, din motiv că apelul a fost
declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze
repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 01 martie 2022, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe
Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Patîc, solicitând
încasarea datoriei în sumă de 42498,83 de lei și a sumei de 1274,97 de lei, cu titlu
de taxa de stat.

Prin hotărârea din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis acțiunea depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe
Acțiuni. S-a încasat din contul lui Igor Patîc în beneficiul Băncii Comerciale
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni suma de 42 498,83 de lei, cu titlu de
datorie la contractul de împrumut și suma de 1 274,97 de lei, cu titlu de cheltuieli
de judecată.

La 03 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Igor Patîc a depus
cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul
de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 26 august 2022 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a
acțiunii.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea depusă de Igor Patîc privind repunerea apelului în termen și s-a restituit

apelul declarat de Igor Patic, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 02 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Igor Patic a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu repunerea în termen a cererii de apel.

Prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Igor Patic, s-a casat integral încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a respins cererea depusă de Igor Patic privind repunerea în termen și s-a restituit apelul declarat de Igor Patic, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 28 septembrie 2023, Igor Patic a declarat recurs împotriva încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și repunerea în termen de examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului, a invocat că despre existența hotărârii instanței de fond din 26 august 2022 a aflat la 22 septembrie 2022, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată pe plic.

A menționat că, în cererea de apel a solicitat repunerea în termen a apelului, deoarece nu a știut despre existența litigiului și despre existența hotărârii, cauza a fost examinată în lipsa sa, iar la materialele cauzei lipsesc careva probe că ar fi primit cererea de chemare în judecată.

În virtutea art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 28 septembrie 2023 este în termen, or, încheierea recurată, ce constituie obiectul prezentului recurs, a fost expediată recurentului ulterior depunerii recursului, la data de 29 septembrie 2023 (f. d.136).

La 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă copia recursului declarat de Igor Patic, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 138-139), însă, până la examinarea recursului, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referința.

În temeiul art. 426 alin. (2), (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Patic urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Patic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost adoptat la 26 august 2022, cauza fiind examinată în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 52).

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată la data de 01 septembrie 2022.

Cererea de apel împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Igor Patic, la data de 03 octombrie 2022, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

În cererea de apel, recurentul/apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Igor Patic privind repunerea în termen și a fost restituită cererea de apel declarată de Igor Patic împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 26 august 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de

pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 27 august 2022, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 25 septembrie 2022 (zi de duminică). Astfel, conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului se consideră următoarea zi lucrătoare, 26 septembrie 2022 (zi de luni), însă, Igor Patic a depus cerere de apel, la 03 octombrie 2022, peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apelul a fost declarat de Igor Patic, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Completul de judecată subliniază că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Cu referire la mențiunile invocate de către Igor Patic precum că nu a știut despre existența litigiului și despre hotărârea din 26 august 2022, deoarece cauza a fost examinată în lipsa sa, Completul de judecată le apreciază ca neîntemeiate, or, apelantului/recurentului i-a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a acceptat în procedura cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, precum și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, la adresa din mun. Chișinău, satul *****, str. *****, ****, ap. ***** (f.d. 31), aceeași adresă fiind indicată de Igor Patic în cererea de apel și în cererea de recurs (f.d. 96, 122, 132). Încheierea din 02 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cât și cererea de chemare în judecată, au fost recepționate de către apelant/recurent, la 09 martie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 50). Astfel, circumstanțele date indică la faptul că, apelantul/recurentul știa că pe

rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află cauza civilă, în care avea calitate de pârât.

Mai mult, la 21 septembrie 2022, Igor Patîc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru două cereri (f.d. 54, 56), prin care a solicitat dosarul civil în cauză pentru a face cunoștință cu acesta și eliberarea hotărârii adoptate, ceea ce denotă că recurentul cunoștea despre emiterea hotărârii din 26 august 2022.

Recurentul a recepționat dispozitivul hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 22 septembrie 2022 (f.d. 57), în interiorul termenului de apel, fapt menționat și în cererea de recurs (f.d. 132-134).

În conformitate cu art. 276³ alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Conform prevederilor art. 276⁴ alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării actului judecătoresc.

Raportând normele legale citate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 septembrie 2023, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Igor Patîc, împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată reiterează că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 03 octombrie 2022 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă obligă părțile să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Recurentul/apelantul nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt reținut de instanța de apel.

Completul de judecată învederează că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Referitor la solicitarea de repunere în termenul de apel împotriva hotărârii din 26 august 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, menționată în recursul declarat de către Igor Patic, Completul de judecată notează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termen de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Completul de judecată apreciază că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Igor Patic și de a menține încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Patic.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Patic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos