

Dosarul nr. 2r-468/23
2-17190490-01-2r-01112023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, V. Cotorobai, S.Iorgov)

Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Iosif Zambilovici, Elena Djulai și Lidia Zambilovici,

în cauza civilă, la cererea depusă de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva executorului judecătoresc Ion Furdui, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Dmitrii Agheev cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva deciziei din 14 martie 2023 și încheierii din 21 martie 2023 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2017, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cerere, concretizată pe parcurs, împotriva lui Dmitrii Agheev, executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la anularea procesului-verbal privind remiterea către creditorul Dmitrii Agheev a bunurilor imobile pentru înstrăinare, în scopul stingerii creanțelor în baza contractului de împrumut, interzicerea executorului judecătoresc Ion Furdui și altor executori să transmită silit creditorului Dmitrii Agheev bunurile imobile, fără acordul proprietarului și fără soluționarea chestiunii cu privire la evacuare din bunurile imobile, recunoașterea lui Iosif Zambilovici și Elena Djulai proprietari ai bunurilor imobile, interzicerea înregistrării la OCT Chișinău a procesului-verbal din 01 august 2017, anularea parțială a încheierii din 17 august 2017 privind ridicarea sechestrului aplicat asupra terenului.

La 30 august 2017, Lidia Zambilovici, Iosif Zambilovici și Elena Djulai au depus cerere împotriva lui Dmitrii Agheev și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc din 17 august

2017 despre anularea sechestrului, emisă în cadrul procedurii de executare nr. 032-90r/17 și a dispune anularea sechestrului.

Prin încheierea din 21 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-au conexas într-o singură procedură cauza civilă la cererea depusă de Lidia Zambilovici, Iosif Zambilovici și Elena Djulai împotriva lui Dmitrii Agheev, executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la anularea procesului-verbal din 01 august 2017 și cauza civilă la cererea depusă de Lidia Zambilovici, Iosif Zambilovici și Elena Djulai împotriva lui Dmitrii Agheev, executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la anularea procesului-verbal din 17 august 2017, cu atribuirea unui număr de dosar unic.

În cadrul examinării cauzei, Lidia Zambilovici, Iosif Zambilovici și Elena Djulai au depus cerere de concretizare a pretențiilor.

Prin încheierea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus separarea într-un proces aparte a pretențiilor formulate de Elena Djulai și Iosif Zambilovici privind ridicarea sechestrului, fiind reținută spre examinare cererea înaintată de Lidia Zambilovici împotriva lui Dmitrii Agheev, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Lidia Zambilovici împotriva lui Dmitrii Agheev, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis recursurile declarate de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici, s-a casat încheierea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 14 aprilie 2022 și la 27 aprilie 2022, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus supliment la cererea de concretizare a pretențiilor, împotriva executorului judecătoresc Ion Furdui și lui Dmitrii Agheev, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 03 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au separat pretențiile și s-a reținut spre examinare cererea formulată de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva executorului judecătoresc Ion Furdui, IP „Agenția Servicii Publice” și Dmitrii Agheev cu privire la anularea procesului-verbal din 01 august 2017, constatarea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc Ion Furdui în transmiterea silită de la Lidia Zambilovici lui Dmitrii Agheev a bunurilor imobile pentru înstrăinare, anularea încheierii privind ridicarea sechestrului din 17 august 2017, emisă de executorul judecătoresc Ion Furdui în cadrul procedurii de executare nr. 032-90r/17.

Prin încheierea din 27 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva executorului judecătoresc Ion Furdui, Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Dmitrii Agheev.

Prin decizia din 14 martie 2023, corectată prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de Lidia Zambilovici,

Elena Djulai și Iosif Zambilovici și s-au menținut încheierile Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 octombrie 2022 și din 27 decembrie 2022.

La 12 aprilie 2023, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cerere de revizuire a deciziei din 14 martie 2023 și a încheierii din 21 martie 2023 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva deciziei din 14 martie 2023 și încheierii din 21 martie 2023 ale Curții de Apel Chișinău.

La 13 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (vol. IV, f.d.57), Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs depusă de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele motive.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1) printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva deciziei din 14 martie 2023 și încheierii din 21 martie 2023 ale Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu actul judecătorec enunțat, la 13 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 57, 58-59, vol. IV), fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătorec. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanelor care declară recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici au depus cererea de recurs, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale și prin urmare este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs.

În conformitate cu articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de recurs ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redate și având în vedere că, cererea de recurs a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici, împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Iosif Zambilovici, Elena Djulai și Lidia Zambilovici, împotriva încheierii din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea depusă de Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici împotriva executorului judecătoresc Ion Furdui, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Dmitrii Agheev cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos