

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului,

#### c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

La 04 aprilie 2023, în cadrul ședinței de judecată, Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere privind excepția de tardivitate, solicitând respingerea în parte a acțiunii Consiliului municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, ca fiind înaintată peste termenul de prescripție extinctivă, perioada litigantă de până la 31 ianuarie 2020.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul SRL „Vici Investments Grup”, avocatul Nicolae Leșan. S-a respins pretenția înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva SRL „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, pentru perioada 01 martie 2019 - 30 ianuarie 2020, în suma de 376 240,71 de lei, ca fiind tardivă.

La 15 iunie 2023, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și respingerea cererii privind excepția de tardivitate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 23 iunie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Vitalie Cotorobai.

La 10 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai.

Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

La 03 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina cererea de recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece prin încheierea din 18 iulie 2023 a fost respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Vitalie Cotorobai. În aceste condiții, consideră firească îndoiala cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Or, prin faptul că, deși sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, aceasta a fost respinsă, ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor și cunoștea că cererea de recuzare va fi respinsă, iar aceasta în mod indiscutabil este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, precum că prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Vitalie Cotorobai și acest fapt prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu

atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vici Investments Grup” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos