

## ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de Tamara Cecan, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societatea pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”, Organizația Creditară Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „KMF Investment & Management” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, pentru examinarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct” și Serghei Brenici împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Ilia Ceban privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, SA „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SA „Moldovahidromaș”, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, SA „Interpares Prim”, OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment & Management”, fiind constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de SA „Incomaș”.

Totodată, a fost investit în funcția de administrator al insolabilității SA „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii, deținătorul autorizației nr. 188 din 23 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La 04 aprilie 2023, administratorul insolabilității SA „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii, a depus în instanța de judecată cerere de demisie, invocând faptul că din motive personale nu reușește să-și exercite efectiv atribuțiile funcționale pe acest dosar, în care urmează să fie întreprinse mai multe acțiuni.

Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Iuri Ciuvalschii din funcția de administrator al insolabilității SA „Incomaș” și s-a desemnat în funcția de administrator al insolabilității SA „Incomaș”, administratorul autorizat Tamara Casian, deținătoarea autorizației nr. 160 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La 20 aprilie 2023, SRL „Malero Service”, SRL „Frai Construct” și Serghei Brenici, reprezentați de avocatul Andrei Iosip, au depus prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 10 mai 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor Eugeniu Clim, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență: Eugeniu Clim, președintele completului, judecător, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, judecatori.

La 19 iunie 2023, SA „Incomaș”, reprezentată de Tamara Cecan, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru de la examinarea recursului declarat de SRL „Malero Service”, SRL „Frai Construct” și Serghei Brenici, reprezentați de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SA „Incomaș” judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru de la examinarea recursului declarat de SRL „Malero Service”, SRL „Frai Construct” și Serghei Brenici, reprezentați de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 09 octombrie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SA „Incomaș”, reprezentată de Tamara Cecan, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Instanța de apel a examinat neobiectiv propunerea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru și, din considerente de colegialitate, neîntemeiat a respins cererea de recuzarea.

În opinia reprezentantului SA „Incomaș”, Tamarei Cecan, situația dată este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecatori din cadrul aceleiași instanțe.

Examinând temeiurile invocate de către SA „Incomaș”, reprezentată de

Tamara Cecan, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, SA „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SA „Moldovahidromaș”, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, CI „Interpares Prim” SA, OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment & Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Incomaș”, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de către SA „Incomaș”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, SA „Incomaș” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea recursului declarat de SRL „Malero Service”, SRL „Frai Construct” și Serghei Brenici, reprezentați de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menționând că există îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SA „Incomaș” în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația SA „Incomaș”, precum că există îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SA „Incomaș”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de Tamara Cecan, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societatea pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nișuleac, Serghei Brenici, Societatea cu Răspundere Limitată „Fraî Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”, Organizația Creditară Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „KMF Investment & Management” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Aliona Donos

Oxana Parfeni