

Dosarul nr. 2rac-56/23  
2-21107166-01-2rac-22022023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: E. Balan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Ion Malanciuc

Aliona Donos

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadic Rață,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ursa Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exposistem Nord” cu privire la încasarea sumei, rezoluțiunea contractului de prestări servicii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Exposistem Nord” și modificată hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 15 iulie 2021, SRL „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadic Rață, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exposistem Nord” cu privire la încasarea sumei, rezoluțiunea contractului de prestări servicii și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-7, vol. I).

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 05 aprilie 2020, între SRL „Exposistem Nord”, în calitate de prestator și SRL „Ursa Group”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 11/04 de prestări servicii lucrării confecționare utilaj.

Potrivit pct. 1.1 din contractul nominalizat, prestatorul se obligă să efectueze lucrări de confecționare a utilajului de stins var și linia de ambalare a varului stins (Anexa 1), în conformitate cu necesitățile beneficiarului, convenit de ambele părți.

Conform pct. 1.2 din contract, serviciile vor fi îndeplinite de prestator în baza cerințelor aprobate de comun acord cu beneficiarul.

Potrivit pct. 2.2.3 din contract, prestatorul are obligația să presteze serviciile conform cerințelor beneficiarului.

În acord cu pct. 4.1 din contract, echipamentul este nou confecționat la unitatea de producție SRL „Exposistem Nord”, or. Bălți.

În conformitate cu pct. 4.2 din contract, calitatea producției montate de către prestator trebuie să corespundă originalului aprobat, prescripțiile tehnice: PT MD 85-O5691262-OO1-96, PT MD 85 - O5691262-OO2-96, PTMD 85-O5691262OO5-96, PTMD 85-O5691262-OO6-97.

Potrivit pct. 6.2. din contract, prestatorul se obligă să finiseze lucrările la care s-a obligat prin prezentul contract nu mai târziu de data de 31 mai 2020, iar conform Anexei 1 la contractul nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, părțile contractante au stabilit lucrările care urmau a fi confecționate: 1) utilaj de stins var, o bucată, preț 60 000 de lei, inclusiv TVA; 2) linie de ambalare, o bucată, preț 75 000 de lei, inclusiv TVA.

A menționat că beneficiarul a achitat prețul contractului în termenul prevăzut de contract, fapt dovedit prin ordinul de plată nr. 2 din 15 aprilie 2020, nr. 3 din 26 iunie 2020 și nr. 4 din 17 iulie 2020.

A mai susținut că, la 18 iunie 2020, a fost livrat utilajul de stins var, însă acesta nu a putut fi testat din motiv că linia de ambalare nu era finisată de către prestator, aceste două utilaje fiind posibil de pus în funcțiune doar concomitent, părțile contractante convenind că prestatorul va participa ulterior la punerea în funcțiune a utilajului după finalizarea liniei de ambalare.

Ulterior, la data de 19 octombrie 2020 a fost livrată linia de ambalare, beneficiarul a refuzat primirea liniei de ambalare din motiv că avea pretenții în legătură cu executarea necorespunzătoare a liniei de ambalare a varului stins.

Prin acordul de reziliere a contractului de prestări servicii lucrări confecționare utilaj nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, încheiat la 12 noiembrie 2020, părțile au convenit rezilierea contractului de prestări servicii – lucrări confecționare utilaj nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, începând cu data de 12 noiembrie 2020.

Din conținutul acordului de reziliere menționat, rezultă că părțile contractante și-au manifestat voința rezilierii contractului doar în partea liniei de ambalare a varului stins, cu referire la utilajul de stins var părțile neconvenind asupra rezilierii. Ținând cont de faptul că utilajul de stins var nu funcționa corespunzător, beneficiarul a înaintat pretenția prestatorului.

Prin somația din 24 decembrie 2020 înaintată de SRL „Ursa - Group” în adresa SRL „Exposistem Nord”, a fost solicitată remedierea viciilor la utilajul de stins var în termen de 30 zile calendaristice din momentul recepționării somației, iar în caz de neexecutare a obligației în termenul prevăzut, contractul va fi considerat rezoluționat de plin drept cu necesitatea restituirii prețului utilajului de stins var imediat.

Totodată, a fost solicitată achitarea în termen de 7 zile din momentul recepționării somației a sumei de 15 000 de lei, cu titlu de diferență de bani

nerestituită pentru linia de ambalare ca urmare a rezoluțiunii contractului realizată prin acordul de reziliere din 12 noiembrie 2020.

Cu referire la pretenția ce ține de înlăturarea viciilor la utilajul de stins var, somația a rămas nesatisfăcută până în prezent, iar pretenția ce ține de achitarea sumei de 15 000 de lei a fost realizată.

Reclamantul a precizat că, prin raportul de expertiză nr. 0443631, efectuat de Camera de Comerț și Industrie la 14 mai 2021, în rezultatul expertizării utilajului de stins var, expertul a formulat următoarele concluzii: 1) Utilajul, în afară de reductor, are semne neînsemnate de exploatare, exprimate prin impurități de exploatare; 2) Reductorul are aspect uzat și semne de revopsire; 3) Sub sarcina utilajului nu funcționează în regim de descărcare, adică rezervorul încărcat nu se rotește în regim de rotație inversă; 4) Se aude un zgomot neobișnuit în reductorul cu roți dințate; 5) Produsul finit obținut în urma procesului de producere cu utilizarea utilajului prezentat pentru expertiză nu este omogen și este compus din două fracțiuni.

Având în vedere neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către părât, a conchis reclamantul asupra faptului că drepturile SRL „Ursa Group” pot fi revendicate prin înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

În opinia reclamantului, lucrarea transmisă către client prezintă vicii materiale, și anume – utilajul de stins var nu corespunde destinației stabilite în contract, utilajul nerealizând integral procesul de stins var, lucru stabilit expres și prin raportul de expertiză nr. 0443631.

Ținând cont de faptul că utilajul prezintă numeroase defecțiuni, consideră că clientul era îndreptățit să solicite înlăturarea viciilor materiale, iar urmare a neînlăturării viciilor materiale de către antreprenor, clientul este îndreptățit de a solicita rezoluțiunea contractului de antrepriză și restituirea sumelor de bani achitate drept preț al contractului de antrepriză.

A punctat că până la momentul actual, antreprenorul nu a oferit un manual de instrucțiuni a utilajului, nu a participat la punerea în funcțiune a acestuia, neexecutând pe deplin obligațiile contractuale.

Totodată, la momentul depunerii prezentei acțiuni, utilajul de stins var nu funcționează potrivit destinației sale, or, procesul de stins var nu demarează până la final și, prin urmare, nu se obține produsul finit – var stins omogen.

În drept, reclamanta SRL „Ursa Group” și-a întemeiat pretențiile în baza art. 916 alin. (1)-(3), 917 alin. (1)-(3), 921 alin. (1), (3), 926, 1352 alin. (1), 1354 alin. (2), (3), 1366 alin. (1), (2), 1369 alin. (1)-(3) din Codul civil.

Reclamanta SRL „Ursa Grup” a solicitat încasarea sumei în mărime de 60 000 de lei, rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. 11/04 din 05 aprilie 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 9 300 de lei.

La 13 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice și, în aceeași zi, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Exposistem Nord”, reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Ursa Group”, solicitând admiterea acesteia, constatarea valabilității contractului nr. 11/04 din 05 aprilie 2020 și a executării corespunzătoare a acestuia și prestațiilor

asumate de SRL „Exposistem Nord”, respingerea acțiunii inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 110-114, 127-131, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 14 octombrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost respins demersul de admitere spre examinare a acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Exposistem Nord”, din motiv că aceasta a fost depusă cu depășirea etapei procedurale corespunzătoare, precum și din motivul lipsei raportului de conexitate dintre acțiunea principală și cea reconvențională (f. d. 106 verso, vol. I).

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea.

S-a rezoluționat contractul de prestări servicii nr.11/04 din 05 aprilie 2020 încheiat între SRL „Ursa Group” și SRL „Exposistem Nord”, în partea ce ține de lucrări de confecționare a utilajului de stins var.

S-a încasat de la SRL „Exposistem Nord” în beneficiul SRL „Ursa Group” suma de 60 000 de lei.

S-a încasat de la SRL „Exposistem Nord” în beneficiul SRL „Ursa Group” suma de 9 300 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 224, 232-236 verso, vol. I).

La 24 noiembrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Exposistem Nord”, reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, iar la 05 ianuarie 2022, a depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, precum și a încheierilor protocolare ale primei instanțe pe marginea cererilor și demersurilor formulate în cadrul procesului, cu soluționarea și admiterea acestora, admiterea acțiunii reconvenționale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-8 verso, vol. II).

La 06 octombrie 2022, SRL „Exposistem Nord”, reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, a depus o cerere de concretizare a cererii de apel, solicitând admiterea acestuia și modificarea hotărârii primei instanțe, prin dispunerea restituirii de către SRL „Ursa Group” către SRL „Exposistem Nord” a utilajului de stins var MV3.00, livrat conform contractului nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, a cărui rezoluțiune s-a dispus prin hotărârea instanței de fond (f. d. 115, vol. II).

Prin decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantului SRL „Exposistem Nord”, reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut.

S-a modificat hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, prin completarea alin. 3 al dispozitivului hotărârii conform căruia „se încasează de la SRL „Exposistem Nord” în beneficiul SRL „Ursa Group” suma de 60 000 de lei”, cu sintagma „iar SRL „Ursa Group” se obligă să restituie SRL „Exposistem Nord” utilajul de stins var MV3.00.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută (f. d. 120, 121-127, vol. II).

La 24 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadic Rață, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 10 noiembrie 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f. d. 134-135, vol. II).

În motivarea recursului, a obiectat că soluția instanței de apel este eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare, urmând a fi casată și menținută hotărârea instanței de fond.

A indicat că instanța de apel în mod greșit a interpretat prevederile legale și a dispus restituirea de către SRL „Ursa Group” a utilajului de stins var MV3.00.

În opinia recurente, contractul nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, a cărei rezoluțiune a fost solicitată, nu prevede nicio denumire pentru utilajul confecționat, respectiv, instanța de apel în mod eronat a dispus restituirea unui utilaj care nu a fost reglementat de contractul încheiat între părți.

Suplimentar, a notat că instanța de apel nu a luat în considerare că efectul devolutiv al apelului se extinde doar în limita circumstanțelor supuse judecării în prima instanță, corespunzător principiului *tantum devolutum quantum indicatum*.

La 14 martie 2023, SRL „Exposistem Nord”, reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, a depus referință la recursul declarat de SRL „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadic Rață, prin care a solicitat declararea inadmisibilității acestuia (f. d. 145-148, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului, rezultă că copia deciziei motivate a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatul Vadic Rață, la 23 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 128 verso, vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 ianuarie 2023, în termenul legal.

Prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat admisibil recursul declarat de SRL „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadic Rață (f. d. 176, vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la

data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În această consecvență, se deduce că recursul declarat de SRL „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadici Rață, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți va fi examinat în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Completul de judecată mai relevă că, având în vedere că recursul declarat de SRL „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadici Rață, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți s-a considerat admisibil prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 246 din 31 iulie 2023, procedura de judecare a recursului se va efectua conform art. 440 din Codul de procedură civilă, în redacția de până la 01 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă (în redacția de până la 01 septembrie 2023), recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în redacția de până la 01 septembrie 2023), săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, SRL „Ursa Group”, înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Exposistem Nord”, a solicitat încasarea sumei în mărime de 60 000 de lei, rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. 11/04 din 05 aprilie 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 9 300 de lei (f. d. 3-7, 78 verso, vol. I).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii acțiunii, a rezoluționat contractul de prestări servicii nr.11/04 din 05 aprilie 2020 încheiat între SRL „Ursa Group” și SRL „Exposistem Nord”, în partea ce ține de lucrări de confecționare a utilajului de stins var, a încasat de la SRL „Exposistem Nord” în beneficiul SRL „Ursa Group” suma de 60 000 de lei și suma de 9 300 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 224, 232-236 verso, vol. I).

Ulterior, judecând apelul declarat de către SRL „Exposistem Nord”, reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, Curtea de Apel Chișinău l-a admis, a modificat hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoria Bălți, sediul Central, prin completarea alin. 3 al dispozitivului hotărârii conform căruia „se încasează de la SRL „Exposistem Nord” în beneficiul SRL „Ursa Group” suma de 60 000 de lei”, cu sintagma „iar SRL „Ursa Group” se obligă să restituie SRL „Exposistem Nord” utilajul de stins var MV3.00, în rest, hotărârea primei instanțe fiind menținută (f. d. 120, 121-127, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță, dispunând rezoluțiunea contractului nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, încheiat între SRL „Ursa Group” și SRL „Exposistem Nord”, în partea ce ține de lucrări de confecționare a utilajului de stins var, a încasat de la SRL „Exposistem Nord” în beneficiul SRL „Ursa Group” suma de 60 000 de lei, fără să dispună și restituirea de SRL „Ursa Group” către SRL „Exposistem-Nord” a utilajului de stins var MV3.00, care i-a fost livrat conform contractului nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, prin ce a aplicat eronat norma de drept material prevăzută la art. 926 alin. (1) din Codul (în redacția de până la 01 martie 2019).

Prin urmare, instanța de apel a statuat că omisiunea respectivă, prin prisma prevederilor art. 386 alin. (1) lit. d) din Codul civil, constituie temei de modificare a hotărârii.

Analizând materialele cauzei în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că soluția instanței de apel este eronată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea poziției respective, Completul de judecată remarcă faptul că, la judecarea apelului declarat de SRL „Exposistem Nord”, reprezentată de avocatul Sergiu Capbătut, a examinat o pretenție nouă, care nu a constituit obiect al examinării pe parcursul judecării cauzei în prima instanță.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Potrivit art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

În context, Completul de judecată reține că, înaintând acțiunea împotriva SRL „Exposistem Nord”, SRL „Ursa Group” a formulat următoarele solicitări: 1) încasarea sumei în mărime de 60 000 de lei; 2) rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. 11/04 din 05 aprilie 2020; 3) compensarea cheltuielilor de judecată, concretizate pe parcurs, ca fiind în mărime de 9 300 de lei (f. d. 3-7, 78, vol. I).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că solicitarea formulată de SRL „Exposistem Nord”, odată cu depunerea cererii de concretizare a apelului din 06 octombrie 2022, cu privire la restituirea utilajului de stins var MV3.00, livrat conform contractului nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, nu a fost invocată anterior pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și nici nu a fost supusă aprecierii prin prisma garanțiilor unui proces echitabil și contradictoriu.

În sensul dat, Completul de judecată constată că prin depunerea cererii de concretizare a apelului, SRL „Exposistem Nord” a modificat obiectul acțiunii prin revendicarea unei noi solicitări, și anume restituirea utilajului de stins var MV3.00, livrat conform contractului nr. 11/04 din 05 aprilie 2020.

Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 240 alin. (3), coroborat cu art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a admis spre examinare o pretenție nouă și, mai mult, a utilizat-o în calitate de argument-cheie la emiterea soluției sale.

Respectiv, Completul de judecată conchide că prin depășirea obiectului acțiunii, instanța de apel a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar o asemenea modalitate de soluționare a litigiului nu este în măsură să asigure îndeplinirea cerințelor unui proces echitabil și a unui acces real și efectiv la justiție, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată consideră necesar de a menționa că, deși art. 926 alin. (1) din Codul civil prevede obligația de restituire a prestațiilor obținute prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte în temeiul contractului supus rezoluțiunii, instanța de judecată nu poate dispune restituirea din oficiu, ci numai în urma unei solicitări formulate expres de către partea interesată și doar la etapa corespunzătoare a procesului, cu respectarea principiului contradictorialității. În caz contrar, instanța de judecată ar admite încălcarea disponibilității în procesul civil și a egalității părților în drepturile procedurale.

Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va nota că SRL „Exposistem Nord” nu este lipsită de posibilitatea de a se adresa cu o acțiune civilă separată împotriva SRL „Ursa Group” cu privire la solicitarea de a-i fi restituit utilajul de stins var MV3.00, livrat conform contractului nr. 11/04 din 05 aprilie 2020.

Sub un alt aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă temeinicia concluziei primei instanțe cu privire la rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. 11/04 din 05 aprilie 2020, încheiat între SRL „Ursa Group” și SRL „Exposistem Nord”, în partea ce ține de lucrările de confecționare a utilajului de stins var și încasarea de la SRL „Exposistem Nord” în beneficiul

SRL „Ursa Group” a sumei de 60 000 de lei și a sumei de 9 300 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În această privință, Completul de judecată relevă că, pe parcursul examinării cauzei, a fost demonstrat cu certitudine faptul că lucrarea transmisă către SRL „Ursa Group” prezintă vicii materiale, și anume că utilajul de stins var MV3.00 nu corespunde destinației stabilite în contract, utilajul dat nerealizând integral procesul de stins var, lucru stabilit inclusiv prin raportul de expertiză nr. 0443631 din 14 mai 2021 (f. d. 34-38, vol. I), precum și prezentând defecțiuni contrare destinației stabilite de către părți în contractul nr. 11/04 din 05 aprilie 2020.

În consecință, Completul de judecată se aliniază la raționamentul instanței de fond, precum că SRL „Ursa Group” este îndreptățită să solicite înlăturarea viciilor materiale, iar urmare a neînlăturării acestor vicii de către SRL „Exposistem Nord”, să solicite rezoluțiunea contractului de antrepriză și restituirea sumelor de bani, cu titlu de preț al contractului de antrepriză.

În atare circumstanțe și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea drepturilor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și va menține hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ursa Group”, reprezentată de avocatul Vadic Rață.

Se casează decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 10 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ursa Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Exposistem Nord” cu privire la încasarea sumei, rezoluțiunea contractului de prestări servicii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos

Diana Stănilă

Oxana Parfeni