

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Health Management Munich împotriva lui Anatolie Jenesco, intervenienți accesorii Constantin Arabadji și Hanna Jenesco, cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La 11 iunie 2014, compania „Health Management Munich” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Anatolie Jenesco, prin care a solicitat încasarea sumei de 34 436,58 euro, cu titlu de datorie, a sumei de 18 433 lei, cheltuieli constituite din taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, a sumei de 3 443,60 euro, cheltuieli pentru asistența juridică, a sumei de 2 469 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expedierea corespondenței, a sumei de 300 lei, cheltuieli pentru publicarea anunțurilor în Monitorul Oficial, a sumei de 700 lei, cheltuieli legate de traducerea documentelor, a sumei de 1 050 lei, cheltuieli legate de transport, și a sumei de 300 lei, cheltuieli pentru efectuarea interpelărilor la ÎS „CRIS” „Registru”.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2014 a Judecătoriei Șoldănești, cererea de chemare în judecată înaintată de compania „Health Management Munich” a fost admisă parțial (f.d. 185, vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 22 septembrie 2015 a admis apelul declarat de către Anatolie Jenesco, a casat hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 13 noiembrie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.91,92-95, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 cauză civilă intentată de către compania „Health Management Munich” împotriva lui Anatolie Jenesco a fost strămutată la Judecătoria Florești (f.d.108, vol.II).

Judecătoria Florești, prin hotărârea din 10 martie 2016, a admis parțial cererea de chemare în judecată, a încasat de la Anatolie Jenesco în beneficiul companiei „Health Management Munich”, cu titlu de datorie suma de 12 770,54 euro, convertiți în lei la momentul executării hotărârii, suma de 7 210,24 lei, taxa de stat proporțional părții admise din acțiune, suma de 3 000 lei, cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 2 010 lei, cheltuieli de transport, pentru corespondență și traducerea documentelor, în rest, a respins acțiunea (f.d.134,135, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către compania „Health Management Munich”, s-a admis apelul declarat de către Anatolie Jenesco, s-a casat hotărârea Judecătoria Florești din 10 martie 2016, în partea admiterii acțiunii și emisă în această parte o nouă hotărâre privind respingere a acțiunii, în rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 37,38-51, vol.III).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 iunie 2017 a admis recursul declarat de către compania „Health Management Munich”, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 02 decembrie 2016, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători (f.d. 98-106, vol.III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2017 s-a admis apelul declarat de către compania „Health Management Munich” și de către Anatolie Jenesco, s-a casată hotărârea Judecătoria Florești din 10 martie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 179,180-183, vol.III).

Prin încheierea Judecătoria Florești din 14 mai 2019, cauza civilă s-a strămutat, pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.40-41, vol.IV).

Prin încheierea protocolară a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 10 iulie 2019, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Hana Jenesco, iar prin încheierea din 23 iulie 2020, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Arabadji Constantin. (f.d.53,111, vol.IV).

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 12 mai 2021 a admis acțiunea depusă de compania „Health Management Munich”, a încasat de la Anatolie Jenesco în beneficiul companiei „Health Management Munich” cu titlu de datorie suma de 34 436,58 euro, convertiți în lei la momentul executării hotărârii, suma de 3 443,60 euro, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de 43 445 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.227, vol.IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2021 s-a admis apelul declarat de către Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, s-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 12 mai 2021 și s-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care acțiunea s-a scos de pe rol, din motiv că cererea a fost depusă de o persoană neîmputernicită (f.d.37,38-46, vol.V).

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 01 iunie 2022, a admis recursul declarat de către companiei „Health Management Munich”, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată (f.d. 109-117, vol. V).

La 31 octombrie 2023, Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același nivel.

În motivarea cererii de strămutare, Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a invocat neîncrederea în completul de judecată al Curții de Apel Chișinău din motiv că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Solicitantul a susținut că prin încheierea din 27 septembrie 2023 a fost respinsă cererea de recuzare înaintată completului de judecată desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de apel. Astfel, consideră că este firească îndoiala solicitantului cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or deși sunt temeuri de a admite cererea de recuzare aceasta a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor, iar aceasta în mod indiscutabil este de natura să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, în temeiul art. 43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Angela Braga și Viorica Mihaila, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În motivarea cererii de strămutare, Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, în esență, a pretins că independența și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este afectată, deoarece propunerea de recuzare a judecătorilor care fac parte din completul de judecată, a fost respinsă, deși în opinia apelantului urma a fi admisă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, în caz contrar, ar exista un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces, la examinarea prezentei cauze.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecatori, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul

personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și motivul formulat în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Completul de judecată constată că niciunul din judecătorii ce fac parte din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, aceștia au oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială în privința imparțialității lor.

Completul de judecată consideră că, în speță, avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco, nu a argumentat împrejurări de ordin obiectiv sau subiectiv concludente ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CȚEDO, orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cererii de apel. Respectiv, avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Mai mult ca atât, prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare înaintată de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea avocatului Nicolae Leșan, în interesele lui Anatolie Jenesco, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. d), f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Anatolie Jenesco, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță

de același grad, pentru examinare în ordine de apel, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Health Management Munich împotriva lui Anatolie Jenesco, intervenienți accesorii Constantin Arabadji și Hanna Jenesco cu privire la încasarea datoriei.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni