

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun.Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Nicolae Daniliuc, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 31 iulie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 50 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune și a sumei de 20 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f. d. 2-12).

Prin încheierea din 04 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc.

Totodată, s-a comunicat lui Nicolae Daniliuc despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii, și anume: să indice circumstanțele de drept; să prezinte documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile; să concretizeze pretențiile și să prezinte dovada de plată a taxei de stat. La fel, s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 13-15).

Prin încheierea din 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc, fiind remisă încheierea cu cererea și toate înscrisurile anexate. Totodată, s-a explicat că, restituirea cererii de chemare în judecată, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările (f. d. 20-21).

Drept urmare a contestării cu recurs, la data de 19 octombrie 2023, de Nicolae Daniliuc, a încheierii din 29 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 23-25), cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f.d. 26), fiind înregistrată și repartizată, la data de 27 octombrie 2023, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, compus din Ion Secrieru (președinte), Vitalie Cotorobai și Marina Anton (judecători), (f. d. 27).

La data de 01 noiembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată, motivând că, Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f. d. 31).

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă - instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată cu calitatea procesuală de pârât în cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc.

Prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează în cauza Padovani c. Italiei, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei, hotărârea din 1 octombrie 1982, par.30).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad și va remite Curții de Apel Bălți prezenta cauză civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii 29 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se strămută Curții de Apel Bălți prezenta cauză civilă pentru examinare, în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni