

ÎNCHEIERE

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tocareo”, Olga Tatarova cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tocareo” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2021, administratorul SRL „Tocareo”, Olga Tatarova a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 26 ianuarie 2022 împotriva Procuraturii Anticorupție, solicitând de a dispune scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile, și anume, cota parte de 1/2 din proprietatea comună în devălmășie asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1819 ha, și asupra construcției cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 164 m.p., bunuri imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Valea Bîcului 5/1, aplicat prin ordonanța de punere sub sechestru și autorizat prin mandatul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.12-427/2020 (f. d. 3-9, 10-16, 174-175).

Prin hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 180, 187-193).

La 18 noiembrie 2022, administratorul SRL „Tocareo”, Olga Tatarova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, iar la 28 februarie 2023, a fost depusă cererea de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 186, 199-206).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 23 februarie 2023, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tocareo” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Anatol Pahopol care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, compus din Anatol Pahopol (președinte), Ruxanda Pulbere și Ala Malîi (judecători), (f. d. 196).

La 02 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Tacareo”, Olga Tatarova a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Cod de procedură civilă (f. d. 220-222).

În motivarea cererii de strămutare administratorul SRL „Tacareo”, Olga Tatarova a indicat că intimat în cadrul acestui proces este Procuratura Anticorupție cu sediul în mun. Chișinău, ceea ce ar putea influența mersul corect și echitabil a procesului de judecată, astfel, existând pericolul de încălcare a dreptului la un proces corect și echitabil.

A menționat că există riscul ca judecătorii care examinează cauza, inclusiv și alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, să aprecieze critic motivele invocate în cererea de apel din considerentul că intimat este Procuratura Anticorupție, un organ cu atribuții în pornirea urmăririi penale inclusiv și față de alți judecători.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează respingerea cererii de strămutare a dosarului civil la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, prezentând următoarele argumente.

Cauza civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului declarat de administratorul SRL „Tacareo”, Olga Tatarova împotriva hotărârii din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de administratorul SRL „Tacareo”, Olga Tatarova instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele indicate de administratorul SRL „Tacareo”, Olga Tatarova în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Argumentele administratorului SRL „Tacareo”, Olga Tatarova referitor la faptul că există riscul ca judecătorii care examinează cauza, inclusiv și alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, să aprecieze critic motivele invocate în cererea de apel din considerentul că intimat este Procuratura Anticorupție, organ cu atribuții în pornirea urmăririi penale inclusiv și față de alți judecători, nu poate constitui temei pentru strămutarea cauzei.

În ceea ce vizează alegația administratorului SRL „Tacareo”, Olga Tatarova cu privire la existența îndoielilor în privința imparțialității judecătorilor ce examinează cauza și pretinsa influență a acesteia din partea altor judecători, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul SRL „Tocareo”, Olga Tatarova, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tocareo”, Olga Tatarova cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală grad

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tocareo” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni