

Dosarul nr. 2rci-57/23

2-18195095-01-2rci-17072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: Mariana Fondos-Frațman)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

15 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Evghenia Eșchileva,
în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35 privind inițierea procedurii de insolvabilitate,
la faza de examinare a cererii de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35,
împotriva încheierii din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, și a încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 23 octombrie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate față de asociație.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 29/2. A fost ridicat dreptul Carolinei Gangan de la gestionarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 și i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociațiilor și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, Rusu Petru. A fost aplicat sechestrul pe bunurile

Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 și pe corespondența comercială.

La 12 noiembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, invocând prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 20 ianuarie 2022, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan au depus cerere de modificare a acțiunii prin care au solicitat anularea ca ilegală a deciziei din 13 decembrie 2019 cu privire la ajustarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparația instalațiilor și comunicațiilor ingineresti.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită fără examinare cererea de modificare a acțiunii depusă de către Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan și a fost menținută încheierea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

La 28 octombrie 2022, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan au declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 09 noiembrie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău, judecătorului Eugeniu Clim, care face parte din completul de judecată în componența: Eugeniu Clim (președinte) Steliana Iorgov și Ion Secrieru (judecători).

La 03 ianuarie 2023, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Eugeniu Clim și Ion Secrieru.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim și Ion Secrieru, de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei, ca fiind neîntemeiată.

La 20 ianuarie 2023, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan au depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 27 martie 2023, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan au înaintat un demers în adresa Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat instanței de apel să solicite judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prezentarea în original a materialelor cauzei de insolvență nr. 2i-1932/2018. Totodată, au susținut că în cazul în care instanța de recurs nu va admite demersul, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e)

din Codul de procedură civilă declară cerere de recuzare completului de judecată, din care face parte judecătorul –raportor Eugeniu Clim.

La 29 martie 2023, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare.

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recuzare, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, s-a redistribuit cererea de recuzare din 28 martie 2023 a judecătorului Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim, înaintate în cadrul dosarului civil nr. 2ri-483/22, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.232).

Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan judecătorilor Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim, Olga Cojocar și Steliana Iorgov (f.d.241-244).

La 06 iulie 2023, Evghenia Eșchileva a contestat cu recurs încheierea din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierilor din 03 și 06 iulie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, precum și a fișei de repartizare repetate a cererii de recuzare din 04 iulie 2023, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, judecătorului-raportor Anatolie Minciuna, pentru examinarea cererii de recuzare (f.d.247-250).

În motivarea recursului, recurenta a indicat dezacordul cu încheierile din 03 și 06 iulie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, precum și fișa de repartizare repetate a cererii de recuzare din 04 iulie 2023, invocând că acestea sunt ilegale și urmează a fi anulate.

Astfel, recurenta a menționat că încheierea din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău este nemotivată, fapt ce contravine prevederilor art.6¹ alin.(1) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească.

Mai mult, deși Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău și-a întemeiat încheierea din 03 iulie 2023 în baza prevederilor art.53 alin.(2) din Codul de procedură civilă, pct.7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013 și a art.6¹ din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, încheierea a fost motivată pe faptul că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/4 din 16 martie 2023, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Anatolie Minciuna de la Curtea de Apel Chișinău, fiind eliberat din funcția de președinte interimar și judecător de la Curtea de Apel Chișinău, în baza art.25 alin.(1) lit.a) și art.26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În context, invocând dispozițiile pct.7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013, recurenta a notat că Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, nu a invocat niciun temei din cele prevăzute la

pct.7 din Regulamentul nominalizat, nu a argumentat temeinicia încheierii din punct de vedere al incidentelor procedurale pentru aplicarea regulilor privind redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător, făcând doar trimitere la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/4 din 16 martie 2023, care nu se regăsește la materialele cauzei nr. 2rhi-16/21 (2ri-483/22).

Astfel, recurenta a opinat că motivele, invocate de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău în încheierea din 03 iulie 2023, nu cad sub incidența prevederilor pct.7 din Regulamentul menționat, în condițiile în care nu există probe ce ar confirma că Anatolie Minciuna nu mai activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, probe care urmau a fi anexate în mod obligatoriu la materialele cauzei.

De altfel, Evghenia Eșchileva a concluzionat că, nemotivarea corespunzătoare a încheierii din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, denotă ilegalitatea fișei de repartizare repetată a cererii de recuzare, prin care se confirmă că cererea de recuzare în privința judecătorului/judecătorilor Eugeniu Clim, a fost repartizată judecătorului Angela Bostan în mod automat-aleatoriu la 04 iulie 2023, ora 10:37.

Respectiv, în opinia recurenteii, completul de judecată din care face parte judecătorul-raportor Angela Bostan, nu era în drept să examineze la 06 iulie 2023, ora 11:00, cererea de recuzare din data de 28 martie 2023 a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, înaintată în cadrul dosarului civil nr. 2ri-483/22, circumstanță care denotă ilegalitatea încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău. Iar, eroarea comisă de către Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, poate fi corectată de către instanța de recurs, prin aplicarea prevederilor art.427 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art.424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Potrivit art. 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Astfel, din materialele cauzei, instanța de recurs constată că, la 27 martie 2023, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan au înaintat un demers în adresa Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat instanței de apel să solicite judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prezentarea în original a materialelor cauzei de insolvabilitate nr. 2i-1932/2018. Totodată, au susținut că în cazul în care instanța de recurs nu va admite demersul, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă declară cerere de recuzare completului de judecată, din care face parte judecătorul – raportor Eugeniu Clim.

Potrivit fișei de repartizare, cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Minciună Anatolie.

La 29 martie 2023, Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare.

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recuzare, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, s-a redistribuit cererea de recuzare din 28 martie 2023, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, din motivul că judecătorul Minciună Anatolie a demisionat din funcția de judecător (f.d.232).

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs relevă că încheierea din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul de procedură civilă nu prevede contestarea separată a actului de dispoziție a președintelui instanței judecătorești ce ține de administrarea justiției. Mai mult, acest fapt a fost indicat expres în dispozitivul încheierii care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

În cadrul examinării cauzei civile, recurenta nu poate face uz de ceea ce nu este admis de Codul de procedură civilă, or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă redistribuirea cererii de recuzare, în legătură cu demisia judecătorului, căruia i-a fost repartizată inițial cererea de recuzare spre examinare, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului, este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, și deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

De altfel, reieșind din materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide necesitatea restituirii recursului declarat de Evghenia Eșchileva și în partea contestării încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan judecătorilor Curții de Apel Chișinău Eugeniu Clim, Olga Cojocaru și Steliana Iorgov.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Așadar, coroborând dispozițiile art. 424 alin. (2) și art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, normele de drept citate nu sunt aplicabile la caz, deoarece încheierea din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Evghenia Eșchileva și Silvia Rodvan judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu se contestă separat, dar poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei.

Totodată, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că fișa de repartizare repetată a cererii de recuzare din 04 iulie 2023, anularea căreia o solicită Evghenia Eșchileva, nu reprezintă un act de dispoziție care poate fi atacat cu recurs în sensul art. 429 din Codul de procedură civilă, sau un act administrativ, legalitatea căruia ar putea fi obiectul unei acțiuni judecătorești, constituind un mijloc de confirmare a distribuirii spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare, a dosarelor, în speța respectivă, a cererii de recuzare.

Din considerentele redate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus împotriva unei încheieri, care conform legii nu se supune niciunei căi de atac, și a încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se contestă separat, doar odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 03 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/35 privind inițierea procedurii de insolvență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos