

Dosarul nr. 2dsc-41/23
2-22096215-01-2ds-26102023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – M. Alexei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, G. Dașchevici, A. Bostan
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – V. Puica, O. Parfeni, A. Donos
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție – V. Puica, O. Parfeni, A. Donos

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

La 04 iulie 2022, SRL „Constructmet Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Art-Ex Construct” și lui Radu Talmațchi, prin care a solicitat încasarea sumei de 289 831 lei, cu titlu de datorie. Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL „Constructmet Grup”, s-a aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și ale lui Radu Talmațchi în limita valorii de 269 231 lei, iar în rest, cererea privind aplicarea măsurii de asigurare s-a respins (f.d.49-51).

La 05 octombrie 2022, SRL „Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi a sumei de 1 433 823 de lei, precum și extinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, în limita valorii cererii de concretizare (f.d.71-73).

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 05 octombrie 2022 a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL „Constructmet Grup”, a aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și ale lui Radu Talmațchi, în limita valorii rămase din

acțiune de 77 109 lei, în rest, a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare (f.d.86-88).

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2022 și 05 octombrie 2022 ale Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.92-97).

La 31 ianuarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o instanță egală în grad (f.d. 103-104).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cauza a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare (f.d.113-115).

La 28 februarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f.d.124).

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Radu Talmațchi privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad (f.d.125-128).

La 03 martie 2023, Radu Talmațchi a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.130-133).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.163-165).

La 16 iunie 2023, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au depus cerere privind explicarea încheierii din data de 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.167-169).

Prin încheierea din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.182-184).

La 01 septembrie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere de revizuire a încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu dispunerea admiterii cererii de revizuire (f.d.192-194).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 25 octombrie 2023 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Radu Talmațchi (f.d. 200-204).

La 26 octombrie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, invocând neclaritatea actului judecătoresc, precum și caracterul evaziv al actului judecătoresc.

Consideră că soluția expusă în încheierea din 25 octombrie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, a menționat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției de respingere ca inadmisibile a cererii de revizuire, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Examinând cererea privind explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la

cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, nu rezultă că se necesită explicații referitor la sens, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 30 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Constructmet Grup” împotriva SRL „Art-Ex Construct” și lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul lui Radu Talmațchi referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 25 octombrie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, fiind necesar ca Curtea Supremă de Justiție să dea explicații, și anume, referitor la aplicarea legii, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Or, în memoriul încheierii din 25 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a indicat că cererea de revizuire nu cade sub incidența prevederilor art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind îndreptată împotriva unui act judecătoresc ce nu se supune revizuirii.

Completul de judecată, la examinarea acestei cereri, stabilește că Radu Talmațchi face abuz de drepturile sale procedurale.

Acesta a înaintat, la 31 ianuarie 2023, cerere de strămutare a examinării cauzei la o instanță de același grad (f.d.102), la 28 februarie 2023, o altă cerere de strămutare a examinării cererii de strămutare la o instanță de același grad (f.d.123),

a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023, care nu se supune niciunei căi de atac, fapt menționat în actul judecătoresc (f.d.125-128).

După ce, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023, instanța supremă a restituit recursul, indicând că actul nu se contestă cu recurs, Radu Talmațchi a depus, la 16 iunie 2023, cerere despre explicarea încheierii din 14 iunie 2023. Ulterior, la 30 august 2023, a depus cerere de recuzare a judecătorilor, care fac parte din completul ce urma a se expune referitor la ultima cerere cu privire la explicarea încheierii, fără a indica numele judecătorilor, și a argumenta, în fapt, solicitarea sa.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor. După respingerea cererii despre explicarea încheierii din 14 iunie 2023, la 01 septembrie 2023, a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 august 2023, care nu poate constitui obiect al revizuirii. Potrivit încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2023 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire. La 26 octombrie 2023 a depus prezenta cerere de explicare, care la fel, este neîntemeiată.

Toate aceste acțiuni, reieșind din conținutul cererilor depuse, consecutivitatea depunerii lor, data la care se depune, denotă că participantul Radu Talmațchi face abuz de drepturile sale, urmărind tergiversarea procesului și inducerea în eroare a instanțelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.56 și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Curtea preîntâmpină participantul despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei.

Se preîntâmpină Radu Talmațchi despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în

art.61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării a se folosi cu rea- credință de drepturile sale procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos