

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Ion Malanciuc  
Aliona Donos  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Shay Developoment”, Alexandru Morari,

în cauza civilă, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Shay Developoment”,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Shay Developoment”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

#### c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2022, SRL „Tradn Grup”, reprezentată de lichidatorul Andrei Postica, a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Shay Development”.

Prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de lichidatorul creditorului SRL „Tradn Grup”, Andrei Postica, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Shay Development” și s-a instituit perioada de observație în privința debitorului SRL „Shay Development”; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Shay Development” în perioada derulării procesului de insolvabilitate, s-au aplicat măsuri de asigurare, inclusiv s-a numit administratorul autorizat Ludmila Dorfman, în funcția de administrator provizoriu.

La 05 mai 2022, administratorul provizoriu al SRL „Shay Development”, Ludmila Dorfman, a înregistrat raportul privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față

de SRL „Shay Development”, prin încheierea din 01 martie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 11 mai 2022, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, a depus cerere în temeiul art. 43 alin.(2) d), f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea cauzei nr. 2i-91/2022 de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, spre examinare la o altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea administratorului SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență în privința SRL „Shay Development”; cauza de insolvență intentată în privința SRL „Shay Development” s-a restituit pentru examinare Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea administratorului SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același grad, a cauzei, la cererea SRL „Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Shay Development”.

La 28 iunie 2022, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de strămutare la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, cu privire la explicarea încheierii din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea SRL „Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Shay Development”.

La 30 septembrie 2022, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, a depus cerere revizuire împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 05 iulie 2023, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă, solicitând casarea încheierii, cu dispunerea admiterii cererii de revizuire depuse de administratorul SRL

„Shay Development”, Alexandru Morari împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că a fost privat de accesul la justiție deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare. Or, la depunerea cererii, revizuentul a avut speranța legitimă că va fi auzit la examinarea efectivă a dosarului dat.

Consideră că este temei de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022, pentru a evita lăsarea în vigoare a unui act ilegal. Instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

A menționat reclamantul că, în sensul art. 6 CEDO, instanțele de judecată trebuie să indice, cu suficientă claritate, motivele pe care se întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției.

La 27 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari părților la proces, însă la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire ultimii nu au depus referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, iar cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Shay Development”, a fost trimisă la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de strămutare (f.d.147-150).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

De altfel, administratorul SRL „Shay Development”, Alexandru Morari, în cererea de revizuire, doar a notat formal temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, fără însă a anexa probele ce le confirmă, după cum expres stipulează art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Shay Develpoment”, Alexandru Morari, împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție adoptată în cauza civilă, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tradn Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Shay Develpoment”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Aliona Donos

Mariana Pitic