

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

soluționând cererea de strămutare depusă de reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030,

în cadrul cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal”, Carauș-Placinta Oxana, Mîndru Eduard, Lazu Maria, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.AO1110-0030, Pînzaru Veronica, Spînu Igor, Hîncu Nadejda, Spînu Veaceslav împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative,

#### c o n s t a t ă:

La 14 august 2015, SA ”Semnal” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.3/25-3 din 19 mai 2015 ”Cu privire la transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 18 mai 2016, Mîndru Eduard a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.3/25-3 din 19 mai 2015 ”Cu privire la transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 09 iunie 2016, SA ”Semnal” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 11 august 2016, Cărăuș-Plăcintă Oxana a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo-Botev, 25”.

La 24 iunie 2016, Lazu Maria a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 10 iunie 2016, Mîndru Eduard a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 27 iunie 2016, Pînzaru Veronica a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 16 august 2016, Spînu Igor a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 19 august 2016, Hîncu Nadejda a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 24 august 2016, Spînu Veaceslav a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”.

La 19 septembrie 2016, SA ”Semnal” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind declararea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.767-d din 05.07.2016 ”Cu privire la confirmarea evidenței locatarilor din blocul locativ nr.25, str. Hristo Botev”.

La 29 noiembrie 2017, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus cererea de intervenție principală împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.1/42 din 21.04.2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo-Botev, 25”.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, procesul la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA ”Semnal” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.3/25-3 din 19.05.2015, a fost încetat, în legătură cu lichidarea persoanei juridice SA ”Semnal”.

Au fost declarate inadmisibile toate acțiunile depuse pe parcursul examinării cauzei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, Carauș-Placinta Oxana, Lazu Maria și alții, au contestat-o cu recurs.

La 04 octombrie 2023, reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare depusă de reprezentantul Asociației de Coproprietari în

Condominiu nr. AO1110-0030.

La 25 octombrie 2023, reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 a depus o cerere de strămutare a cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare, invocând temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a indicat că generalizând soluțiile emise de către Curtea de Apel Chișinău pe marginea altor cauze intentate de SA "Semnal" având obiect același bloc locativ, se impune necesitatea strămutării, or există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale. Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia

acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție.

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030 cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea depusă de SA „Semnal”, Carauș-Placinta Oxana, Mîndru Eduard, Lazu Maria, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. AO1110-0030, Pînzaru Veronica, Spînu Igor, Hîncu Nadejda, Spînu Veaceslav împotriva Primăriei municipiului Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,  
judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă