

Dosar nr. 3r-203/23
2-23087676-01-3r-08082023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Stepan Petru,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stepan Petru către Întreprinderea de Stat „Cadastru” (actual Agenția Servicii Publice), terț Societatea pe Acțiuni „Devait” privind anularea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil,
împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea reclamantului Stepan Petru cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 24 octombrie 2008, Stepan Petru a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiunea în contencios administrativ înaintată către ÎS „Cadastru” (actual Agenția Servicii Publice), intervenient accesoriu SA „Devait” privind anularea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil (f.d. 4-5).

În scopul asigurării acțiunii, la data de 11 decembrie 2008, Stepan Petru a solicitat aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr.23 din str. xxx, garajului - boxa nr.4, încăperea nelocativă nr.29 et. 1 și a încăperilor nelocative a subsolului cu nr. 1,14 și 15 până la soluționarea cauzei în fond (f.d. 31).

Prin încheierea din 22 ianuarie 2009 a Curții de Apel Chișinău, în scopul asigurării acțiunii s-a aplicat sechestrul asupra apartamentului nr.23 din xxxx, asupra garajului - box nr.4, încăperea nelocativă nr.29 et. 1 și încăperilor nelocative a subsolului cu nr. 1,14 și 15 până la soluționarea cauzei în fond (f.d. 34-35).

Prin hotărârea din 19 februarie 2009 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Stepan Petru către ÎS „Cadastru” cu privire la anularea deciziei ÎS „Cadastru” din 21 octombrie 2008, prin care i-a fost refuzat înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în xxxx, ap.23 și a boxului nr. 4 (f.d. 72-74).

La data de 16 iunie 2023, Stepan Petru a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cererea prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 22 ianuarie 2002 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 80).

Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reclamantului Stepan Petru cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 22 ianuarie 2009 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 95-98).

La data de 26 iulie 2023, Stepan Petru a depus recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea încheierii recurate și emiterea unei decizii prin care să fie anulată încheierea de aplicare a sechestrului (f.d. 100-104).

În motivarea recursului, recurentul a invocat circumstanțele de fapt și de drept necesare examinării cauzei în fond, iar cu referire la încheierea recurată a indicat că la examinarea cererii de anulare a măsurii de asigurare, i-au fost încălcate drepturile prevăzute de legislația europeană, a dreptului omului și a consumatorului.

De asemenea, recurentul a menționat că deși în cadrul ședinței din 13 iulie 2023 s-a stabilit o următoare ședință pentru data de 18 iulie 2023, aceasta ilegal a fost anulată.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Iar, în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 13 iulie 2023, însă date despre notificarea acesteia recurentului, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Stepan Petru s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Prin urmare, ținând cont de prevederile citate și categoria litigiului, precum și de faptul că cererea de recurs conține toate obiecțiile formulate de recurent împotriva încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră necesar de a cita participanții la proces pentru examinarea cererii de recurs în ședință publică.

La data de 10 august 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Î.S. „Agenția Servicii Publice”, SA „Devait” copia recursului depus de Stepan Petru împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 110-112).

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de recurentul Stepan Petru împotriva încheierii din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Actele cauzei denotă că, la data de 24 octombrie 2008, Stepan Petru a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiunea în contencios administrativ împotriva ÎS „Cadastru” (actual Agenția Servicii Publice), intervenient accesoriu SA „Devait”, iar în scopul asigurării acțiunii, la data de 11 decembrie 2008, Stepan Petru a solicitat aplicarea sechestrului.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2009 a Curții de Apel Chișinău, în scopul asigurării acțiunii s-a aplicat sechestrul asupra apartamentului nr.23 din xxx, asupra garajului - box nr.4, încăperea nelocativă nr.29 et. 1 și încăperilor nelocative a subsolului cu nr. 1,14 și 15 până la soluționarea cauzei în fond (f.d. 34-35).

Prin hotărârea din 19 februarie 2009 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Stepan Petru.

La data de 16 iunie 2023, Stepan Petru a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cererea prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 22 ianuarie 2002 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 80), care a fost respinsă prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în legătură că Codul administrativ nu a reglementat procedura anulării măsurilor de asigurare, aceasta corect a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău prin prisma art. 180 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Prevederile art. 180 alin. (3¹) din Codul de procedură civilă stabilesc că, în cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit. d) și e) din Codul de executare, instanța de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părții interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit. a)–c), f) și g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că din norma legală citată se deduce că măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată doar la cererea pârâtului, sau la cererea oricărei părți interesate în cazul încetării procedurii de executare.

La caz, suntem prezenți în situația prevăzute de prevederile art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deci măsura anterioară de asigurare a acțiunii, aplicată la cererea reclamantului Stepan Petru prin încheierea din 22 ianuarie 2009 a Curții de Apel Chișinău, poate fi anulată doar la cererea pârâtului, iar la caz Stepan Petru are calitatea procesuală de reclamant.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin Decizia Curții Constituționale nr. 187 din 07 decembrie 2021 s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește că măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei și normele pertinente soluționării litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că este neîntemeiată cererea reclamantului cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea 22 ianuarie 2009 a Curții de Apel Chișinău. Or, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată, motiv pentru care Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Stepan Petru și se menține încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc