

Dosarul nr. 3r-255/23  
2-22168991-01-3r-27092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud.: G. Cazacu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Mîra, I. Dutca, G. Dașchevici)

## DECIZIE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Cucu Vadim împotriva Școala Sportivă Specializată de Tenis cu privire la  
constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării  
informației solicitate conform cererii nr. 03/C din 07 octombrie 2022,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis  
împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din  
motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal,

### c o n s t a ț ă:

La 18 noiembrie 2022, Cucu Vadim a înaintat o cerere de chemare în judecată  
împotriva Școlii Sportive Specializate de Tenis solicitând constatarea încălcării  
dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate conform  
cererii nr. 03/C din 07 octombrie 2022, precum și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 29 martie 2023, a fost  
declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Cucu Vadim, în partea pretenției  
privind încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 martie 2023, a fost  
admisă acțiunea înaintată de Cucu Vadim.

A fost constatată încălcarea de către Școala Sportivă Specializată de Tenis a  
dreptului reclamantului Cucu Vadim la informație conform cererii nr. 03/C din 07  
octombrie 2022 și s-a obligat Școala Sportivă Specializată de Tenis de a furniza  
reclamantului Cucu Vadim informația solicitată conform cererii nr. 03/C din 07  
octombrie 2022.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 martie 2023, Școala Sportivă Specializată de Tenis din mun. Chișinău a contestat cu apel hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 29 martie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal.

La 22 septembrie 2023, Școala Sportivă Specializată de Tenis a depus recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu repunerea în termenul de depunere a motivării apelului.

Recurentul a relevat că, hotărârea motivată a recepționat-o abia la 09 iunie 2023, deși prima instanță trebuia să o remită părților cel târziu la 15 aprilie 2023. Astfel, în perioada 01-28 iunie 2023, secretara Școlii se afla în concediu anual de odihnă, iar din 03 iulie 2023 deja juristul școlii se afla în concediu anual de odihnă, căruia la revenire la serviciu i-a fost înmănată hotărârea motivată, iar apelul motivat fiind depus în aceeași zi, la 31 iulie 2023, circumstanțe pe care recurentul le consideră obiective.

La 28 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia recursului depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis, cu informarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 septembrie 2023, fiind expediată la 18 septembrie 2023, participanților la proces. Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 22 septembrie 2023, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul de judecată reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ a fost declarat inadmisibil apelul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis, împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din

motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului *se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării* hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit căroră procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul de judecată menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu

respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea integrală emisă în prezenta cauză, a fost notificată Școlii Sportive Specializată de Tenis, abia la 09 iunie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 42).

Totodată, ține de menționat că, la 30 mai 2023, hotărârea integrală din 29 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

Cele menționate supra denotă faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc, iar termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din 10 iunie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a hotărârii integrale a primei instanțe, care a expirat la data de *10 iulie 2023 (luni) inclusiv*.

În pofida acestui fapt, în interiorul acestui termen, motivarea apelului nu a fost depusă, aceasta fiind depusă abia la 31 iulie 2023. În acest sens, este justă concluzia instanței de apel cu privire la încălcarea de către Școala Sportivă Specializată de Tenis a obligației prevăzute de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ. Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul prezentarea motivării apelului curge din *momentul notificării* hotărârii integrale.

În același context, după cum a fost reiterat supra, termenul stabilit de lege pentru exercitarea obligației procesuale (depunerea apelului motivat) se calculează exclusiv din momentul notificării hotărârii integrale, iar în cazul în care participantul la proces, la caz Școala Sportivă Specializată de Tenis, a omis acest termen, urma să invoce motivele omiterii (comunicarea defectuoasă a actului de procedură, recepționarea cu întârziere a hotărârii etc.) într-o eventuală cerere de repunere în termen și expres să solicite acest fapt.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

După cum a fost reiterat supra, cunoscând despre o hotărâre defavorabilă și despre motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestei hotărâri, Școala Sportivă Specializată de Tenis și reprezentanții săi, având obligația de a depune motivarea apelului într-un termen stabilit de lege, nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză nu și-a îndeplinit obligația procedurală.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului cu privire la faptul că în perioada 01 iunie – 28 iunie, secretara Școlii, iar din 03 iulie – 31 iulie 2023, juristul, se aflau în concediu anual de odihnă, or Școala Sportivă Specializată de Tenis, instituție de învățământ, cunoscând cu certitudine necesitatea

depunerii cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru acțiuni procesuale, raportate la capacitățile profesionale ale reprezentanților, urma să prevadă volumul de lucru impus și să respecte principiul bunei-credințe executând în termenul legal obligația procesuală.

În acest sens, instanța de recurs nu va reține argumentele recurente cu privire la aflarea în concediu anual de odihnă al unor angajați și ca urmare transmiterea cu întârziere juristului a hotărârii motivate, or în procesul de comunicare a actului de procedură, nu sunt necesare acțiuni suplimentare (avizarea, transmiterea corespondenței de la un angajat la altul,) odată ce cel puțin o modalitate de comunicare a actului de procedură a fost cu succes, iar o eventuală ordine internă de evidență a documentației al Școlii Sportive Specializată de Tenis, nu poate afecta acest fapt. În continuare, dacă ordinea internă al instituției prevede proceduri suplimentare, urma să le execute cu bună-credință, informând conducerea instituției dacă este cazul sau persoanele care în pofida împuternicirilor acordate pot decide asupra executării obligațiilor procedurale, astfel ca aceste obligații să fie îndeplinite în termenul prevăzut de lege.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Școala Sportivă Specializată de Tenis urma să depună motivarea apelului în conformitate cu exigențele legii în termenul stabilit de lege.

Completul de judecată consideră important de a reaminti că, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, *Tinnelly & Sons Ltd and Others* și *McElduff and Others vs. the United Kingdom*, hotărârea din 10 iulie 1998).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care cert stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ,

este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că, nerespectarea acestuia atrage drept consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Totodată, conform art.47 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Contrar acestor prevederi, Școala Sportivă Specializată de Tenis, fiind interesată de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal, cu solicitarea, după caz, a repunerii în termen a actului de procedură în conformitate cu legislația în vigoare.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Școala Sportivă Specializată de Tenis.

Se menține încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cucu Vadim împotriva Școala Sportivă Specializată de Tenis cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate conform cererii nr. 03/C din 07 octombrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă