

## Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

cererea de revizuire depusă de Anna Ghimp împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Ghimp împotriva Alinei Palamari cu privire la încasarea sumei,

#### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2022, Anna Ghimp a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alinei Palamari cu privire la încasarea sumei. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, Anna Ghimp a depus cerere, prin care a solicitat scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea din 01 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de către Anna Ghimp cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, sub sancțiunea restituirii.

Iar prin încheierea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Nefiind de acord, Anna Ghimp a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iunie 2022 și 21 iunie 2022.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a restituit recursul declarat de Anna Ghimp împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iunie 2022 și 21 iunie 2022, din motiv că nu corespunde exigențelor stabilite de lege, fiind depusă în limba rusă.

La 12 aprilie 2023, Anna Ghimp a depus recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului declarat (f.d. 76-77).

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către Anna Ghimp, împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 august 2023, ulterior la 08 august 2023, Anna Ghimp a depus cerere de revizuire a încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție. În motivarea cererii de revizuire a relatat dezacordul cu soluțiile adoptate anterioare.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă

examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către Anna Ghimp, împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că încheierea contestată cu recurs nu se supune recursului.

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de Anna Ghimp, împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură

civilă.

Așadar, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Anna Ghimp, împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Ghimp împotriva Alionei Palamari cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc