

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Vizer împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, terț Veaceslav Vizer cu privire la obligarea radierii interdicției din Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă:

La 9 februarie 2021 Ludmila Vizer s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, terț Vizer Veaceslav, solicitând obligarea Agenției Servicii Publice de a radia interdicția înscrisă în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului, cu compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 1993 lui Vizer Pavlo și Vizer Veaceslav le-a fost repartizat în fondul locativ, apartamentul nr. XXXXX și le-a fost eliberat ordinul de repartiție, cu perfectarea vizei de domiciliu

La data de 24 mai 2015 între Vizer Veaceslav și Josan Ludmila (Vizer) a fost încheiată căsătoria. În prezent familia Vizer este formată din patru persoane, inclusiv doi copii minori și sunt incluși în tabelul nominal în calitate de locatari al apartamentului, cu viză de reședință la adresa indicată.

Până-n prezent proprietar al bunului imobil în cauză, potrivit extrasului eliberat de ASP din Registrul bunurilor imobile figurează Statul Republica Moldova.

Deoarece, potrivit Legii privatizării fondului de locuințe, persoanele cărora le-a fost repartizată o locuință din fondul locativ de stat au dreptul la privatizarea acesteia în condițiile prevăzute de lege, reclamanta împreună cu soțul au demarat procedura pentru acumularea actelor în vederea privatizării spațiului locativ acordat.

Astfel, la data de 21.06.2020, în temeiul cererii înaintate de către Veaceslav Vizer, de către ASP, Serviciul cadastral teritorial Chișinău a fost eliberat extrasul

din Registrul bunurilor imobile pentru apartamentul indicat mai sus, precum și actele în temeiul cărora a fost aplicată interdicția asupra apartamentului.

Corespunzător, reclamanta și intervenientul Veaceslav Vizer au constatat că la capitolul notări, asupra apartamentului este aplicată interdicția de înstrăinare, înregistrată la data de 10 martie 2004 în temeiul ordonanței ofițerului de urmărire penală.

În acest context, dat fiind faptul că interdicția/notarea sus-menționată obstrucționează dreptul reclamantei la procesul de privatizare, ultima, considerând că înscrierea în Registrul bunurilor imobile a interdicției de înstrăinare a apartamentului este nejustificată și lipsită de temei legal, prin cererea prealabilă cu nr.06/05 din 29.05.2020 s-a adresat pârâtei Agenția Servicii Publice prin care a solicitat radierea interdicției aplicate la 10 martie 2004.

Prin scrisoarea cu nr.01/V-319/20 din 25 iunie 2020 Agenția Servicii Publice a refuzat în admiterea cerințelor expuse în cererea prealabilă, motivând că în RBI au fost efectuate din oficiu rectificări la capitolul „temeiul” aplicării interdicției, iar pentru a anula înscrierea respectivă să se adreseze în instanța de judecată pentru anularea măsurii de asigurare aplicate.

Reclamanta Ludmila Vizer consideră nejustificat refuzul pârâtei Agenției Servicii Publice cu privire la radierea interdicției aplicate, fapt ce a determinat adresarea în instanță cu prezenta acțiune și solicită obligarea ASP să radieze interdicția aplicată asupra apartamentului, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 25 octombrie 2021 Ludmila Vizer a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cauzei de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Vizer către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, terț Veaceslav Vizer privind obligarea radierii interdicției din Registrul bunurilor imobile, în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost suspendată examinarea cauzei menționate și transmisă cauza pentru soluționarea conflictului de competență.

Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională ivit între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece cauza de contencios administrativ este completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel, ori dintre două curți de apel se judecă de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Din prevederile art.11 din Codul administrativ rezultă că, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă.

Conform art.12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar, potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul administrativ, actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real.

Art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile prevede că, înregistrare de stat a drepturilor asupra bunului imobil este înscrierea în registrul bunurilor imobile a bunului imobil și a componentelor lui, înregistrarea drepturilor, înscrierea titularilor de drepturi, notarea altor drepturi, a faptelor și raporturilor juridice prevăzute de legislație, precum și efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile, iar efectuare a modificărilor în registrul bunurilor imobile reprezintă orice înscriere efectuată în registrul bunurilor imobile alta decât înregistrarea de stat primară și înregistrarea de stat curentă, precum și orice radiere a înscrierilor.

La caz, reclamanta Ludmila Vizir a depus o cerere către Agenția Servicii Publice, prin care a solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile a interdicției aplicate la 10 martie 2004 asupra apartamentului.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice, expus prin scrisoarea nr.01/V-319/20 din 25 iunie 2020, i-a refuzat reclamantei în cererea sa, informând-o despre faptul că în Registrul bunurilor imobile au fost efectuate modificări privind denumirea actului care a servit temei de înscriere a interdicției – sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din XXXXX. Dar, pentru a fi posibilă radierea interdicției urmează să se adreseze în instanța de judecată în vederea anulării măsurii de asigurare.

Nefiind de acord cu refuzul Agenției Servicii Publice (f.d. 19), Ludmila Vizer a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenția Servicii Publice, solicitând obligarea Agenției Servicii Publice să radieze interdicția aplicată asupra apartamentului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, reieșind din pretențiile formulate de către reclamantă, se contestă acte ce rezultă din activitatea administrativă a părâtei IP „Agenția Servicii Publice”,

pretenții ce se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În atare circumstanțe, se constată competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Vizer împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, terț Veaceslav Vizer cu privire la obligarea radierii interdicției din Registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu prevederile art. 193, 200 alin. (3), (4) și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vizer Ludmila împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, terț Vizer Veaceslav cu privire la constatarea erorii și obligarea radierii interdicției din Registrul bunurilor imobile.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Vizer împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, terț Veaceslav Vizer cu privire la obligarea radierii interdicției din Registrul bunurilor imobile, se remite completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă