

Dosarul nr. 3r-213/23
2-19108959-01-3r-09082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

D E C I Z I E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Diana Stănilă
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de Mitrofan Valeriu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții
și Valeriu Pelivan, cu privire constatarea încălcării dreptului de acces la informație,
obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 iulie 2019, Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții și Valeriu Pelivan,
cu privire constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării
informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a
respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Mitrofan Valeriu împotriva
Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții și Valeriu Pelivan cu privire
constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării
informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea
înaintată de apelantul Mitrofan Valeriu privind repunerea în termen a cererii de apel,
fiind repusă în termen, cererea de apel declarată de Mitrofan Valeriu împotriva
hotărârii din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat
inadmisibil apelul înaintat de Mitrofan Valeriu, deoarece a prezentat apelul motivat
după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2).

La 27 iulie 2023, Mitrofan Valeriu a depus recurs împotriva încheierii din 24
iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu
trimiterea cauzei la rejudecare (f.d. 100-118, vol. II).

În motivarea recursului a invocat că, la materialele cauzei nu se atestă dovada
expedierii hotărârii motivate a instanței de judecată, precum nici faptul recepționării

copiei hotărârii din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 09 august 2023, Curtea Supremă de Justiție prin intermediul poștei electronice a notificat intimaților copia recursului, cu posibilitatea depunerii referinței, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 iulie 2023, fiind notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 26 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.98, vol. II).

Astfel, recursul depus de Mitrofan Valeriu, la 27 iulie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții și Valeriu Pelivan cu privire constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

La data de 10 aprilie 2023, Mitrofan Valeriu a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Concomitent cu cererea de apel nemotivată, apelantul a depus cerere de repunere în termenul legal a apelului declarat.

Prin încheierea din 10 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea înaintată de apelantul Mitrofan Valeriu privind repunerea în termen a cererii de apel, fiind repusă în termen, cererea de apel declarată de Mitrofan Valeriu împotriva hotărârii din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul înaintat de Mitrofan Valeriu, deoarece a prezentat apelul motivat

după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2).

Conform extrasului poștei electronice, anexat la materialele cauzei se atestă că, recurentului Mitrofan Valeriu la data de 13 iunie 2023 i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe (f.d. 86).

De asemenea, hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023 a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată la data de 16 iunie 2023 (https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=12-65534-05072019&pdf_content=mitrofan%20valeriu&type=Civil&apply_filter=1).

La acest capitol, instanța de recurs reține că Mitrofan Valeriu, având calitatea procesuală de reclamant și apelant, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Așa fiind, recurentul, a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, inclusiv de pe portalului național al instanțelor de judecată.

În context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, termenul limită de prezentare a motivării apelului a început să curgă la data de 14 iunie 2023 și a expirat la data de 13 iulie 2023.

La caz, până la 13 iulie 2023, de către Mitrofan Valeriu nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, ne fiind depus nici până în prezent.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Mitrofan Valeriu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului, precum că instanța de judecată nu i-a expediat hotărârea motivată, or, după cum s-a enunțat mai sus, prin extrasul poștei electronice, anexat la materialele cauzei se atestă că, recurentului Mitrofan Valeriu la data de 13 iunie 2023 i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, fiind expediată de pe emailul de serviciu al greșierului (justice.md), astfel că argumentele recurentului poartă un caracter declarativ și contradictoriu, nefiind probat în modul corespunzător.

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Mitrofan Valeriu.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Mitrofan Valeriu.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Mitrofan Valeriu și se menține încheierea din 24 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice Centrul de Excelență în Construcții și Valeriu Pelivan, cu privire constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc