

DECIZIE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecătorul

Judecători:

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Panfili Lilia,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Panfili Lilia către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,
împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Panfili Lilia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 mai 2023, din motiv că apelanta nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel

c o n s t a t ă :

La data de 07 aprilie 2022 Panfili Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor solicitând anularea ordinului nr. 408-p din 10.03.2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” (mustrare aspră). (f.d. 4-6)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 mai 2023, acțiunea înaintată de Panfili Lilia, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 22 mai 2023 Panfili Lilia a depus prin intermediul oficiului poștal, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 mai 2023, exprimând dezacordul cu actul judecătoresc contestat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023 s-a declarat inadmisibil apelul depus de Panfili Lilia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 mai 2023, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

La 21 septembrie 2023 Panfili Lilia a depus recurs, prin poșta electronică, solicitând casarea încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a amânat examinarea recursului depus de Panfili Lilia împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a acordat recurentei Panfili Lilia, termen până la data de 06 noiembrie 2023, inclusiv, ora 17:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, pe

suport de hârtie, semnată cu semnătura olografă în original de către recurentă sau reprezentantul ei împuternicit, fie semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

În aceeași zi, încheierea a fost plasată pentru accesul publicului larg și participanților la proces pe portalul instanței www.csj.md, iar la data de 25 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat la adresa recurente Panfili Lilia, copia încheierii din 25 octombrie 2023 (f.d.149-152), notificată ultimei la 30 octombrie 2023, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepționare DS8010419817AS.

La 02 noiembrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, Panfili Lilia a depus recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului casarea încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, nefiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural, fiind bazată pe aprecierea eronată și incompletă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 septembrie 2023, fiind notificată recurente la 15 septembrie 2023 prin intermediul adresei electronice (f.d.135).

La 21 septembrie 2023 Panfili Lilia a depus recurs, prin poșta electronică, solicitând casarea încheierii din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.136-142).

Astfel, recursul depus la 21 septembrie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 mai 2023, acțiunea înaintată de Panfili Lilia, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 22 mai 2023 Panfili Lilia a depus prin intermediul oficiului poștal, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 mai 2023, exprimând dezacordul cu actul judecătoresc contestat.

Se mai constată că, prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Panfili Lilia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 mai 2023, din motiv că apelantul nu a depus în termen legal motivarea cererii de apel.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În același timp, potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Cu referire la normele legale enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că copia hotărârii motivate din 15 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost recepționată de Panfili Lilia la 24 iulie 2023, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe avizul poștal nr. DS8010132871AS, anexat la dosar (f.d. 127).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului la Curtea de Apel Chișinău a început să curgă la date de 25 iulie 2023, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate a primei instanțe, iar termenul limită de prezentare a motivării apelului a expirat la data de 23 august 2023 – zi de miercuri, zi lucrătoare.

La capitolul dat, instanța de recurs învederează că, termenul de procedură și modul instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel sunt prevăzute de norme imperative, și anume art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care inter alia stipulează exhaustiv că „motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate”.

Cele menționate supra denotă faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc.

Corespunzător, Completul de judecată reiterează că având în vedere că recurenta Panfili Lilia, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe apel nemotivat, nu a prezentat motivarea apelului prevăzut de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite

drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat de Panfili Lilia, îl consideră neîntemeiat or, art. 232 din Codul administrativ, stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Panfili Lilia ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată precizează că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul depus de Panfili Lilia și se menține încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă