

Dosarul nr. 3r-276/23  
2-21007441-01-3r-20102023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc)

## DECIZIE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Diana Stănilă

examinând recursul depus de Cristina Ciubotaru,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Ciubotaru împotriva Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, persoană terță Eugeniu Ciubotaru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii unui act administrativ favorabil,  
împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2021 Cristina Ciubotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, persoană terță Eugeniu Ciubotaru, solicitând anularea deciziei nr. 53/7 „Cu privire la stabilirea programului de întâlniri a copilului Paula Ciubotaru cu tata Eugeniu Ciubotaru” adoptată la 28 octombrie 2020 și obligarea Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția drepturilor copilului a Primăriei mun. Chișinău să examineze repetat cazul cu privire la cererea lui Eugeniu Ciubotaru cu privire la stabilirea programului de întâlniri a copilului și să formuleze un program de întâlniri, care să corespundă intereselor superioare ale copilului, să elimine oricare discriminări ale drepturilor copilului și ambilor părinți și să asigure echitate în exercitarea drepturilor și obligațiilor legate de îngrijirea și educația copilului XXXXX.

Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 august 2022 Cristina Ciubotaru a depus apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Cristina Ciubotaru, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 20 iulie 2023 Cristina Ciubotaru a declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea din 05 iulie 2023 cu derogare de la prevederile art. 235 Cod administrativ. În opinia recurentei, instanța de judecată, constatând că cererea de apel nu corespunde cerințelor legale, urma să-i stabilească un anumit termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Apelanta menționează că nefiind informată despre necorespunderea cererii de apel rigorilor stabilite de lege, a considerat că față de cererea de apel depusă la data de 09 august 2023 nu sunt pretenții, iar motivele de fapt și de drept suplimentare urma să le prezinte în ședința de soluționare a apelului.

La 20 octombrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat părților copia recursului depus de Cristina Ciubotaru.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 iulie 2023. Astfel, recursul depus de către Cristina Ciubotaru la data de 20 iulie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Ciubotaru Cristina, pe motiv că nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de apel a relevat că, deși la data de 03 octombrie 2022 apelantei Cristinei Ciubotaru, precum și reprezentantului acesteia, avocatului Valeriu Botnari le-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe, apelanta nu a prezentat motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, menționând următoarele.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii

motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Materialele cauzei atestă că la 18 ianuarie 2021 Cristina Ciubotaru a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

La data de 19 februarie 2021 Cristina Ciubotaru a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Valeriu Botnari, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 1395438, anexat la actele cauzei (f.d. 63).

Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 09 august 2022 Cristina Ciubotaru, fiind reprezentată de avocatul Valeriu Botnari, a depus apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ (f.d. 138).

Actele cauzei denotă că la data de 03 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, hotărârea motivată a fost notificată reprezentantului apelantei, avocatului Valeriu Botnari, prin intermediul poștei electronice la adresa indicată în mandatul avocațional: [botnariv@yahoo.com](mailto:botnariv@yahoo.com) (f.d. 63).

Totodată, la data de 03 octombrie 2022 prin intermediul poștei electronice copia hotărârii motivate i-a fost notificată și apelantei Cristina Ciubotaru pe adresa sa electronică [cristinavrinceanu@gmail.com](mailto:cristinavrinceanu@gmail.com) (f.d. 149).

Apelanta Cristina Ciubotaru, precum și reprezentantul acesteia avocatul Valeriu Botnari nu au negat că le-a fost notificată copia hotărârii motivate a primei instanțe.

Astfel, termenul pentru prezentarea motivării apelului a început să curgă de la data de 04 octombrie 2022, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la data de 02 noiembrie 2022, zi de miercuri.

Însă, apelanta Ciubotaru Cristina nu a prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău just a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 05 iulie 2023 întemeiat a declarat ca inadmisibil apelul depus de Ciubotaru Cristina.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, apelanta Ciubotaru Cristina nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurente Ciubotaru Cristina, precum că instanța de judecată, constatând că cererea de apel nu corespunde cerințelor legale, nu i-a stabilit un anumit termen pentru înlăturarea neajunsurilor, apelantei nefiind informată despre necorespunderea cererii de apel rigorilor stabilite de lege. Or, apelanta

Ciubotaru Cristina expres a indicat în cererea de apel din 09 august 2022, depusă în temeiul art. 232 alin. (1) Cod administrativ, că argumentele de fapt și de drept le va prezenta printr-o cerere de apel suplimentară, motivată, după întocmirea de către instanța de fond a hotărârii integrale și după aprecierea motivelor care au fost puse la baza ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Cristina Ciubotaru și se menține încheierea din 05 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Ciubotaru împotriva Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, persoană terță Eugeniu Ciubotaru, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea reexaminării cazului cu emiterea unui act administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă