

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența
Președintele, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Balan Vladimir, cu privire la explicarea încheierii din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2022, Vladimir Balan, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 30 decembrie 2022, Vitalie Capcelea a depus cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Balan.

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea pârâtului Vitalie Capcelea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 noiembrie 2022.

La 10 mai 2023, Vladimir Balan, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Prin încheierea 05 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea în ordine de recurs, a cererii de chemare în judecată înaintată de Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a remis dosarul Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Viorica Mihaila, în mod automat aleatoriu.

La 10 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, recurentul Vladimir Balan, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila, în temeiul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vladimir Balan cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila.

La 11 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.109-111), Vladimir Balan a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Balan Vladimir privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 09 august 2023, Balan Vladimir a depus cerere privind explicarea încheierii din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că, soluția expusă în încheierea a cărei explicare se solicită, este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor. Or, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Balan Vladimir, cu privire la explicarea încheierii din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Balan Vladimir privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Ulterior, la 09 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Balan Vladimir, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 09 august 2023 a Curții Supreme

de Justiție, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru depunerea și examinarea cererii de explicare a actului judecătoresc este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea să conțină semnătura persoanei care o depune.

Completul de judecată constată că, Balan Vladimir, a depus cererea de explicare a încheierii, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale și prin urmare, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma respingerii cererii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de explicare a actului judecătoresc ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redate și având în vedere că, cererea depusă de către Balan Vladimir, cu privire la explicarea încheierii din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice

avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Balan Vladimir cu privire la explicarea încheierii din 09 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc