

Dosarul nr. 2rh-55/23
2-20060062-01-2rh-25082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, A. Braga, V. Sîrbu)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Puica, O. Parfeni, I. Malanciuc)

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Piotr Topor împotriva încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Toporaș împotriva lui Piotr Topor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2020, Rodica Toporaș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Topor, prin care a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere datorate de Piotr Topor copilului major inapt de muncă Rodica Toporaș de la suma de 600 lei lunar la suma de 1 500 lei lunar.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Toporaș împotriva lui Piotr Topor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de la 29 decembrie 2021, Rodica Toporaș a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia din 19 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Rodica Toporaș. A fost casată integral hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Toporaș.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere încasate de la Piotr Topor în favoarea Rodicăi Toporaș de la suma de 600 lei lunar la suma de 1 000 lei lunar.

În rest, cerințele Rodicăi Toporaș s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Alexandr Russu, în numele și interesele Rodicăi Toporaș și recursul înaintat de Piotr Topor.

La 25 august 2023, Piotr Topor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție și anulată dispoziția prin care dânsul urmează să achite pensie alimentară Rodicăi Toporaș, cu încetarea cauzei civile nr. 2-8852/20 (f.d. 40, vol.IV).

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei, cum ar fi rezultatele examinării stării sale de sănătate și faptul abuzului de drepturi, cum ar fi invaliditatea de la naștere a reclamantei.

Menționează revizuentul că dânsul este invalid, pensionar, stă la evidența XXX, în rezultatul suportării traumei cranio-cerebrale în anul 1985. În prezent Rodica Toporaș este persoană străină pentru el, și anume este fiica primei soții Eugenia Valiu, care a decedat la XXX, fiindu-i atribuit gradul XXX, însă care se deplasează și nu are necesitate de îngrijirea altei persoane, are specialitatea de croitor-modelier, prin escrocherie l-a deposedat pe el și soția sa Maria Topor de apartament, fiindu-i radiată viza de reședință în anul 2016.

La 06 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă Rodicăi Toporaș, însă la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire ultima nu a depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, Eriksson v. Suedia, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, Pönkä v. Estonia, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Alexandr Russu în numele și interesele Rodicăi Toporaș și recursul înaintat de Piotr Topor (f.d. 30-33, vol. IV).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de Piotr Topor, împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră relevant să accentueze prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Piotr Topor,

împotriva încheierii din 07 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Toporaș împotriva lui Piotr Topor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc