

Dosarul nr. 2rh-56/23  
2-17063841-01-2rh-03082023

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (C. Botnaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, N. Vascan, D. Mardari)

## Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Miron  
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Galina Lefter, reprezentată de avocatul Adela Frunză, împotriva încheierii din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Lefter împotriva Primăriei comunei Rublenița, raionul Soroca și Cozma Ursachi, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor, obligarea de a efectua modificări în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă :

La 03 martie 2017, Lefter Galina a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată (f.d. 128-134, vol. I), împotriva Primăriei com. Rublenița, r-nul Soroca și lui Cozma Ursachi, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat: anularea deciziei Primăriei or. Rublenița, r-nul Soroca în baza căreia s-a eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. XXX (7801/13/1871-1/13) din 18 ianuarie 2013, prin care s-a atribuit terenul cu modul de folosință grădină cu suprafața de 0,408 ha pe numele lui Ursachi Cozma XXX; anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXX (7801/13/1871-1/13) din 18 ianuarie 2013, eliberat pe numele lui Cozma Ursachi și înregistrat la 31 ianuarie 2013 de către IP „Agenția Servicii Publice”; anularea actului 20238-1/2004 emis de Administrația Publică Locală în baza Legii nr. 981-XIV din 11 mai 2000, în temeiul căruia a fost înscris bunul imobil terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1846 ha, nr. cadastral XXX, teren amplasat în XXX înregistrat la OCT Soroca la 12 ianuarie 2004; obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a efectua modificările privind radierea dreptului tabular din Registrul bunurilor imobile în baza hotărârii judecătorești, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral XXX teren grădină cu suprafața de 0,0408 ha înregistrat după Cozma

Ursachi și terenul cu nr. cadastral XXX, teren pentru construcții cu suprafața de 0,1846 ha, ambele amplasate în XXX; încasarea din contul lui Cozma Ursachi a sumei de 3 900 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; încasarea în mod solidar de la Cozma Ursachi și Primăria com. Rublenița, r-nul Soroaca a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 24 august 2018 a Judecătorei Soroaca, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Galina Lefter împotriva Primăriei com. Rublenița, r-nul Soroaca și lui Cozma Ursachi, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Soroaca.

Prin decizia din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Galina Lefter și s-a menținut hotărârea din 24 august 2018 a Judecătorei Soroaca, sediul Central.

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de Galina Lefter (f.d. 121-125, vol.II).

La 03 august 2023, Galina Lefter, reprezentată de avocatul Adela Frunză, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, solicitând casarea încheierii din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, reexaminarea recursului depus cu casarea deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, casarea hotărârii din 24 august 2018 a Judecătorei Soroaca (f.d. 133-148, vol.II).

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta a invocat că prima instanță nu a pus la baza hotărârii sale probele prezentate de Galina Lefter, care în general nu se regăseau în dosar, iar în instanța de apel probele au fost ignorate în mod ilegal, or actele extrase din materialele cauzei au fost folosite în defavoarea revizuintei. Totodată circumstanțele cauzei vin în contradicție și cu circumstanțele cauzei, cât și cu norma legală care apără drepturile Galinei Lefter. La fel, instanțele în baza probelor prezentate au favorizat partea în proces, aplicând norma legală materială incorect sau a aplicat legea incorect, nu în interesul celui vătămat.

Menționează că contrar probatoriului din dosar, ambele instanțe, nu au constatat temeiurile de anulare a actelor emise de autoritatea publică locală Primăria Rublenița, temeiurile fiind vizibile și probate de către recurentă prin originalul titlului provizoriu original eliberat pe numele lui Mihail Boțoroga, în urma cărui Primăria ilegal a eliberat titlul deținătorului de teren pe numele lui Cozma Ursachi, ultimul profitând de situația de serviciu, de funcția de primar perfectându-și ilegal titlu pe numele său.

Suplimentar, în cererea de revizuire, Lefter Galina s-a referit la circumstanțele cauzei și la dezacordul său cu actele judecătorești emise pe caz.

La 13 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă de Galina Lefter, reprezentată de avocatul Adela Frunză, părților la proces, însă la data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire ultimii nu au depus referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72–75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33–34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul înaintat de Galina Lefter, împotriva deciziei din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 121-125, vol. I).

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de Galina Lefter, reprezentată de avocatul Adela Frunză, împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră relevant să accentueze prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

De altfel, revizuenta Galina Lefter, în cererea de revizuire, doar a notat formal temeiul prevăzute la art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, fără însă a anexa probele ce le confirmă, după cum expres stipulează art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus-enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către a Galina Lefter, reprezentată de avocatul Adela Frunză, împotriva încheierii din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Lefter împotriva Primăriei comunei Rublenița, raionul Soroca și Cozma Ursachi, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor, obligarea de a efectua modificări în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc