

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat din Republica Moldova împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, arhitectului-șef mun. Comrat Răileanu Maxim, secretarului Consiliului municipal Comrat Sirencu Ana, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar, Maria Pometco, Parascovia Gheorghiev, cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de persoana terță Ana Tatar împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, arhitectului-șef mun. Comrat Răileanu Maxim, secretarului Consiliului municipal Comrat Sirencu Ana, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar, Maria Pometco, Parascovia Gheorghiev, cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2016, Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat din Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar prin care a solicitat anularea deciziilor Consiliului municipal Comrat nr. 6/48 din 29 aprilie 2016 „Cu privire la cererea lui Gheorghieva P.A. și Pometco M.P.” și nr. 9/33 din 05 iulie 2016 „Cu privire la cererea lui Gheorghieva P.A. și Pometco M.P.” și anularea certificatului de urbanism nr. 72 din 13 iunie 2016, precum și autorizației de construire nr. 84 din 01 august 2016, emise pe numele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco.

La 01 octombrie 2020, persoana terță Ana Tatar s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, arhitectului-șef mun. Comrat Răileanu Maxim, secretarului Consiliului municipal Comrat Sirencu Ana, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar, Maria Pometco, Parascovia Gheorghiev, prin care a solicitat anularea deciziilor Consiliului municipal Comrat nr. 6/48 din 29 aprilie 2016 „Cu privire la cererea lui Gheorghieva P.A. și Pometco M.P.” și nr. 9/33 din 05 iulie 2016 „Cu privire la cererea lui Gheorghieva P.A. și Pometco M.P.” și anularea certificatului de urbanism nr. 72 din 13 iunie 2016, precum și autorizației de construire nr. 84 din 01 august 2016, emise pe numele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco.

Prin încheierea protocolară din 04 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central, a fost primită acțiunea depusă de Ana Tatar pentru a fi examinată cu acțiunea de bază depusă de Oficiul teritorial Comrat.

Prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central, acțiunile au fost admise parțial, fiind anulate deciziile Consiliului municipal Comrat nr. 6/48 din 29 aprilie 2016 „Cu privire la cererea lui Gheorghieva P.A. și Pometco M.P.” și nr. 9/33 din 05 iulie 2016 „Cu privire la cererea lui Gheorghieva P.A. și Pometco M.P.” ca fiind ilegale pe fond, fiind emise cu încălcarea legii și cu încălcarea competenței, și autorizația de construire nr. 84 din 01 august 2016, emisă pe numele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco. Au fost respinse acțiunile în partea solicitării de anulare a certificatului de urbanism nr. 72 din 13 iunie 2016, emis pe numele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco. S-a dispus încasarea de la Consiliul municipal Comrat și Primarul mun. Comrat în beneficiul Anei Tatar prin intermediul bugetului local al municipiului Comrat UTA Găgăuzia 3000 lei în calitate de compensație pentru cheltuielile de judecată, suportate în legătură cu achitarea asistenței juridice acordate.

La 21 mai 2021, avocatul Nicolai Jecov, în interesele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco a depus apel, nemotivat, iar la 27 septembrie 2021, în termenul prevăzut de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, a prezentat motivarea apelului.

La 15 iunie 2021, Consiliul municipal Comrat și Primarul mun. Comrat au depus apel nemotivat (f.d. 150, vol. I), iar la 21 octombrie 2021, în termenul prevăzut de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, au prezentat motivarea apelului, prin care au solicitat casarea parțială a hotărârii din 19 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor.

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, au fost respinse apelurile depuse de Consiliul municipal Comrat, Primăria mun. Comrat și de avocatul Nicolai Jecov, în interesele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco și a fost menținută hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile depuse de Consiliul municipal Comrat și Primăria mun. Comrat și de avocatul Nicolai Jecov, în interesele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco. A fost casată integral decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Comrat, prezenta cauza a fost repartizată pentru judecare, în ordine de apel, completului de judecată compus din judecătorii, Dmitrii Fujenco, Andrei Mironov, Ludmila Caraianu.

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea prezentei cauze civile în legătură cu faptul că judecătorul Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu a depus cerere de demisie.

La 05 iunie 2023, sistemul PIGD, nu a repartizat cauza a din lipsă de judecători compatibili.

La 19 iunie 2023 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Comrat pentru judecarea acesteia, din motivul imposibilității formării completului de judecată în cadrul Curții de Apel

Comrat (substituirea judecătorilor a devenit imposibilă), deoarece judecătorii Ștefan Starciuc și Grigori Colev au participat anterior în ordine de apel la examinarea cauzei (Vol. II f.d.103-120).

La rândul său, judecătorul Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, în baza Hotărârii nr. 137/8 din 02 mai 2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost eliberată din funcția de judecător, în legătură cu demisia, începând cu 31 mai 2023.

Astfel, la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, ceea ce atât tehnic, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, 3 cât și manual, face imposibilă instituirea unui complet nou de judecată pentru a examina speța dată.

Examinând actele cauzei în raport cu temeiurile invocate în demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este întemeiat, cu strămutarea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Conform art.192 alin.(1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art.193 alin.(2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Potrivit Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.111/5 din 05 februarie 2013, prin noțiunea de complet de judecată se înțelege – organ colegial al instanței de judecată căruia îi revine sarcina de a soluționa litigii dintre părți și are atribuții privitor la cercetarea și lămurirea tuturor raporturilor dintre părți.

Totodată, conform art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art.198 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Potrivit Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.111/5 din 05 februarie 2013, prin noțiunea de incompatibilitate se înțelege – restricția, interdicția legală de a face parte dintr-un complet de judecată sau de a participa în cadrul unui complet de judecători la examinarea unei cauze concrete.

Reieșind din prevederile pct.2, pct.3 și pct.4 din Regulamentul vizat, completele de judecată reprezintă expresia principiului colegialității instanței de judecată și se constituie în vederea asigurării obiectivității, eficienței, celerității și transparenței procesului de judecată. Constituirea sau schimbarea completelor de judecată este atribuită prin lege președinților instanțelor de judecată, iar în cazul absenței lor – de către vicepreședinți, sau, în cazul absenței ambilor – de către o persoană desemnată de Consiliul Superior al Magistraturii și are loc potrivit procedurii și criteriilor obiective stabilite de prezentul Regulament. Procesul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora este guvernat de următoarele principii generale: obiectivității – ce impune ca procesul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora să fie realizată just, onest în plan intelectual, fiind excluse conflictele de interese ce ar putea compromite legalitatea constituirii și schimbării membrilor completului de judecată, dar și imaginea profesiei de judecător; imparțialității – presupune formarea completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora în conformitate cu prevederile legale, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau ingerințe, indiferent din a cui parte ar veni; transparenței – constituirea și schimbarea membrilor completului de judecată prin aplicarea transparentă a actelor procedurale; imutabilității – nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță de judecată sau de judecătorii în a căror competență litigiul este dat, cu excepțiile prevăzute de lege și alte acte normative.

Potrivit pct.7 din Regulamentul nr.111/5 din 05 februarie 2013, actul care confirmă legalitatea constituirii completelor de judecată este dispoziția președintelui instanței de judecată, adusă la cunoștința judecătorilor, publicată pe pagina web a instanței și afișată pe panoul informațional de la sediu.

Conform pct.14 din același Regulament, schimbarea membrilor completului de judecată se impune în cazurile în care există unul din temeiurile: a) boală îndelungată; b) deces; c) eliberare din funcție; d) abținere; e) recuzare; f) detașare; g) transferare; h) promovare; i) suspendare din funcție; j) incompatibilități.

Totodată, potrivit pct.15 și 16 din Regulament, în cazul suspendării, promovării, detașării, eliberării din funcție, unei boli îndelungate sau în cazul apariției situației de incompatibilitate, președintele instanței va emite o încheiere de schimbare a membrilor completului de judecată în ziua apariției incidentului procedural, dar nu mai târziu de 3 zile. În cazul admiterii cererii de abținere sau de recuzare a doi sau, după caz, a mai multor membri din completul de judecată la etapa pregătitoare a procesului, cauza poate fi repartizată aleatoriu altui complet de judecată pentru a nu periclita activitatea completului în care a apărut situația de incompatibilitate, oferind astfel posibilitatea pentru examinarea altor cauze repartizate.

Din prevederile pct.19 din Regulamentul nominalizat, schimbarea membrilor completului de judecată va avea loc prin selectarea aleatorie (din rândurile judecătorilor), în baza încheierii de admitere a cererii de abținere sau recuzare, ulterior judecătorul fiind numit prin intermediul modulului special din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, acțiunile au fost admise parțial.

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat, au fost respinse apelurile depuse de Consiliul municipal Comrat, Primăria mun. Comrat și de avocatul Nicolai Jecov, în interesele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco și a fost menținută hotărârea din 19 mai 2021 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

Prin decizia din 02 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile depuse de Consiliul municipal Comrat și Primăria mun. Comrat și de avocatul Nicolai Jecov, în interesele Parascoviei Gheorghiev și Mariei Pometco. A fost casată integral decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Comrat cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

La 14 noiembrie 2022, potrivit fișei de repartizare a dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în ordine de apel spre examinarea judecătorului-raportor al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Andrei Mironov (președinte), Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco (judecător) (f.d.227 vol. II).

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea prezentei cauze civile în legătură cu faptul că judecătorul Curții de Apel Comrat, Ludmila Caraianu a depus cerere de demisie.

La 05 iunie 2023, sistemul PIGD, nu a repartizat cauza a din lipsă de judecători compatibili.

Astfel, la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, dintre care doar doi judecători sunt compatibili de a examina prezenta, ceea ce atât tehnic, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cât și manual, face imposibilă instituirea unui complet nou de judecată pentru a examina cauza dată.

În circumstanțele enunțate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat din Republica Moldova împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, arhitectului-șef mun. Comrat Răileanu Maxim, secretarului Consiliului municipal Comrat Sireno Ana, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar, Maria Pometco, Parascovia Gheorghiev, cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de persoana terță Ana Tatar împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, arhitectului-șef mun. Comrat Răileanu Maxim, secretarului Consiliului municipal Comrat Sireno Ana, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar, Maria Pometco, Parascovia Gheorghiev, cu privire la anularea actelor administrative la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată de același nivel, or, la caz, cu certitudine se atestă temeiurile prevăzute la art.198 alin.(3) lit.a) din Codul administrativ de strămutare a cauzei, întrucât în cadrul Curții de Apel Comrat substituirea judecătorilor, care urmează să examineze litigiul dat, a devenit imposibilă din motive întemeiate

În conformitate cu art.198 alin.(3) lit.a) și art.230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se strămută cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Comrat al Cancelariei de Stat din Republica Moldova

împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, arhitectului-șef mun. Comrat Răileanu Maxim, secretarului Consiliului municipal Comrat Sirencu Ana, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar, Maria Pometco, Parascovia Gheorghiev, cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de persoana terță Ana Tatar împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului mun. Comrat, arhitectului-șef mun. Comrat Răileanu Maxim, secretarului Consiliului municipal Comrat Sirencu Ana, persoane terțe Ana Tatar, Dmitri Tatar, Maria Pometco, Parascovia Gheorghiev, cu privire la anularea actelor administrative la curtea de Apel Cahul, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic