

Dosarul nr. 2ac-228/23

2-18142510-01-2ac-20062023

ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Diana Stănilă

Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria din Vale” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea borderourilor de calcul și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 15 martie 2018 SRL „Vinăria din Vale” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea borderourilor de calcul și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 29 martie 2019, s-a admis renunțul la cerința privind obligarea Agenției Relații Funciare și Cadastru să perfecteze borderourile de calcul.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată și s-a anulat Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, întocmit de Agenția Relații Funciare și Cadastru la 17 noiembrie 2017 pentru terenul aferent construcției SA Vinăria din Vale, amplasat în str. Kiev 114, mun. Bălți, cu suprafața de 15,0036 ha, cu număr cadastral 0300205282; s-a anulat Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, întocmit de Agenția Relații Funciare și Cadastru la 17 noiembrie 2017 pentru terenul aferent construcției SA Vinăria din Vale, amplasat în str. Kiev 143, mun. Bălți, cu suprafața de 2,1038 ha, cu număr cadastral 0300206158; s-a anulat Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, întocmit de Agenția Relații Funciare și Cadastru la 17 noiembrie 2017 pentru terenul aferent construcției SA Vinăria din Vale, amplasat în

s. Heciul Nou, r-nul Sîngerei, cu suprafața de 54,1666 ha, cu număr cadastral 7452112002. În rest, pretențiile formulate au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătorei Chișinău.

La 27 iulie 2021, SRL „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere privind explicarea hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în dosarul nr.3-41/18 intentat la cererea depusă de SRL „Vinăria din Vale” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Agenției Proprietății Publice.

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea privind explicarea hotărârii, ca fiind neîntemeiată.

La 20 aprilie 2023, SRL „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei decizii noi de admitere a cererii de explicare a hotărârii.

La 14 iunie 2023, SRL „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bălți de la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 42-43, Vol. III).

În motivarea cererii a invocat că studiind jurisprudența Curții de Apel Chișinău, se atestă faptul că, judecătorii acestei instanțe, au tendința de a respinge toate acțiunile înaintate împotriva A.R.F.C. și A.P.P., chestiune care de altfel denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze de către instanța de judecată sesizată.

Examinând temeiurile invocate de către SRL „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către SRL „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată. Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată care să judece cauza.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze cererea de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul observă că, deși, SRL „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a invocat în cererea de strămutare presupuse temeiuri de bănuială de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a înainta cerere de recuzare membrilor colegiului, în conformitate cu art. 202 coroborat cu art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către „SRL „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vinăria din Vale”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinăria din Vale” împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la anularea borderourilor de calcul și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Diana Stănilă

Mariana Pitic