

Dosarul nr. 2r-248/23  
2-22099621-01-2r-13062023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – V. Alexeeva  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, D. Dulghieru, G. Dașchevici

## DECIZIE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența  
Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul depus de avocatul Lilian Prutean, în numele lui Radu Musteață,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Musteață împotriva lui Simion Cordoneanu, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Musteață,

### a c o n s t a t a t:

La 12 iulie 2022, Radu Musteață, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Simion Cordoneanu, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, în mărime de 18 949,46 lei, suma de 2 400 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru parcarea automobilului accidentat, taxa de stat în sumă de 640,98 lei, și suma de 8 500 lei pentru acordarea asistenței juridice.

Prin încheierea din 29 septembrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a atras în calitate de intervenient accesoriu CA „Asterra Grup” SA.

Prin hotărârea din 03 martie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Musteață împotriva lui Simion Cordoneanu, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 09 martie 2023, avocatul Lilian Prutean, în numele lui Radu Musteață, a declarat apel împotriva hotărârii din 03 martie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Lilian Prutean în interesele lui Radu Musteață, împotriva hotărârii din 03 martie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că cererea de apel a fost depusă în numele unei persoane care nu este în drept să declare apel.

La 31 mai 2023, avocatul Lilian Prutean, acționând în numele lui Radu Musteață, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la stadiul primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, avocatul Lilian Prutean, a menționat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, or la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului seria MA nr. 1091289 din 01 septembrie 2020, eliberat pe numele sau și semnat de Radu Musteață, în calitate de client. Pe verso mandatului este indicat *„dreptul de a reprezenta și exercita în numele subsemnatului cu toate drepturile, în fața tuturor organelor, instituții de stat, administrative și private, agenția servicii publice, persoane fizice și juridice, indiferent de forma organizatorico -juridică, instanțele judiciare în procese civile, contencioase, penale, contravenționale, în procedura de insolvabilitate, inclusiv dreptul de a semna cererea și a o depune în judecată, de a participa, înainta, cereri și demersuri inclusiv în arbitraj și alte instituții și organe de ocrotire a normelor de drept, de a strămuta, de a da explicații, de a depune referință, de a majora, completa sau modifica cuantumul pretențiilor, temeiul sau obiectul acțiunii, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a primi, prezenta, supraveghe, inclusiv bunuri materiale, titlu executoriu, de a amâna, eşalona și/sau schimba executarea, de a face cunoștință cu materialele cauzei, de a solicita informații, de a reprezenta și apăra cu toate drepturile în fața tuturor subiecților menționați mai sus, de a cere efectuarea expertizelor, inclusiv a expertizelor extrajudiciare, în instanța de fond, apel, recurs și/sau revizuire, de a îndeplini toate acțiunile și formalitățile permise de lege, fără impunerea unor limite, imprecizii ori imperfecțiuni asupra acestui mandat.”*

A mai invocat că, instanța de apel anterior, la 28 aprilie 2022, a examinat recursul depus de către avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Musteață, împotriva actului judecătoresc al instanței judecătorești și a emis, pe fond, o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel la data de 16 mai 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 mai 2023.

Materialele cauzei atestă expedierea către avocatul Lilian Prutean, a copiei încheierii instanței de apel, prin intermediul poștei electronice la data de 23 mai 2023 (f.d. 71). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul declarat, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa primirii apelului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prezenta cauză civilă se află spre examinare în ordine de recurs ca urmare a contestării încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, de către avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Musteață (f.d. 78-80).

Prin încheierea contestată s-a dispus, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, restituirea cererii de apel declarată de avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Musteață, împotriva hotărârii din 03 martie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, din motiv că cererea de apel a fost depusă în numele unei persoane care nu este în drept să declare apel (f.d. 68-70).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, apreciază ca fiind pripită soluția instanței de apel privind încetarea procedurii în apel, emisă cu interpretarea eronată normelor de drept pertinente, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, hotărârea din 03 martie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost contestată cu apel, fiind semnată cererea de către avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Musteață (f.d. 58).

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat

expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Totodată, pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, stipulează că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la cererea de chemare în judecată, înregistrată la 12 iulie 2022, a fost anexat mandatul avocațional Seria MA nr. 1091289 din 01 septembrie 2020, pe numele avocatului Lilian Prutean, din numele lui Radu Musteață, împuternicit „să acorde asistență juridică în cauza „Radu Musteață”, cu mențiunea pe verso: În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova împuternicirile avocatului sunt: *„dreptul de a reprezenta și exercita în numele subsemnatului cu toate drepturile, în fața tuturor organelor, instituții de stat, administrative și private, persoane fizice și juridice indiferent de forma organizatorico- juridică, instanțele judiciare în procese civile, contencioase, penale, contravenționale, în procedura de insolvabilitate, inclusiv dreptul de a participa, semna, depune, înainta, cereri .... inclusiv în instanța de fond, recurs și/sau revizuire, de a îndeplini toate acțiunile și formalitățile permise de lege, fără impunerea unor limite, imprecizii ori imperfecțiuni asupra acestui mandat”* (f.d. 2).

Corelând reglementările legale precitate cu conținutul mandatului avocațional, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată constatarea instanței de apel precum că, avocatul nu ar avea dreptul de a semna și depune cererea de apel.

Instanța de recurs este de acord cu faptul că avocatul Prutean Lilian nu s-a îngrijit ca textul cu împuternicirile generale și speciale să fie expus în mandat astfel încât să nu inducă confuzii. Totodată, din analiza conținutului mențiunilor din mandat, text semnat de Radu Musteață, reiese că ultimul a împuternicit avocatul cu împuternicirea specială prevăzută de art.81 din Codul de procedură civilă, de a ataca hotărârea judecătorească, reieșind din conținutul *„dreptul de a participa, semna, depune, înainta, cereri .... inclusiv în instanța de fond, apel, recurs”*.

Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, lipsa mențiunii exprese pe versoul mandatului avocațional a dreptului *„de a ataca hotărârea judecătorească”* de către avocatul Lilian Prutean, în interesele lui Radu Musteață, la caz, nu justifică restituirea cererii de apel pe acest temei, în situația în care este specificat că este în drept de a participa, semna cereri în instanța de fond,

apel și recurs. Interpretarea expusă de instanța de apel se califică de către instanța de recurs ca formalism exagerat care ar putea duce la încălcarea accesului la justiție.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, încheierea contestată urmează a fi casată.

Din considerentele redate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei civile în instanța de apel, la etapa primirii apelului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Lilian Prutean, în numele lui Radu Musteață.

Se casează încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Musteață împotriva lui Simion Cordoneanu, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei civile în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos