

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea de strămutare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axioma Factoring” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” și Societății cu Răspundere Limitată „Menavit-Lux” cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Axioma Factoring”, reprezentată de avocata stagiară Doina Ciuleacu, a depus cerere împotriva SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux”, concretizată pe parcursul examinării cauzei, prin care a solicitat, confirmarea tranzacției de mediere din 15 aprilie 2022, încheiate între SRL „Axioma Factoring”, SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux” privind încasarea solidară de la SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux” în beneficiul SRL „Axioma Factoring” a sumei de 842 180,55 de lei și a penalității în mărime de 376 454,71 de lei, ce rezultă din neexecutarea tranzacției de mediere, precum și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției de mediere nominalizate (f. d. 3-4, 69-71, vol. I).

Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost refuzată confirmarea tranzacției de mediere nr. 167 din 15 aprilie 2022 și eliberarea titlului de executare silită, încheiată între SRL „Axioma Factoring”, SRL „Rodals” și SRL „Menavit-Lux” (f. d. 220-225, vol. I).

La 10 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Axioma Factoring” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală

a încheierii, cu emiterea unei noi încheieri de confirmare a tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită (f. d. 227-234, vol. I).

La 03 octombrie 2023, SRL „Rodals” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-3, vol. II).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că completul de judecată de la Curtea de Apel Chișinău, în componența căruia este judecătorul-raportor Steliana Iorgov, pe parcursul examinării mai multor dosare în care SRL „Rodals” era parte în proces, a manifestat o atitudine ostilă și lipsită de obiectivism față de compania respectivă.

Prin urmare, a precizat că aceasta ar putea avea influență asupra celorlalți judecători, astfel încât în speță persistă bănuiele întemeiate și rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de la calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Rodals” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Axioma Factoring” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” și Societății cu Răspundere Limitată „Menavit-Lux” cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de SRL „Axioma Factoring” împotriva încheierii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de apel ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că SRL „Rodals” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

motivând că prezenta cauză este examinată de un complet de judecată, în componența căruia este judecătorul-raportor Steliana Iorgov, care, pe parcursul examinării mai multor dosare în care SRL „Rodals” era parte în proces, a manifestat o atitudine ostilă și lipsită de obiectivism față de compania respectivă și, prin urmare, aceasta ar putea avea influență asupra celorlalți judecători.

Respectiv, persistă bănuiele întemeiate și rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de la calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate SRL „Rodals” în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că susținerea SRL „Rodals”, precum că judecătorul-raportor Steliana Iorgov, pe parcursul examinării mai multor dosare în care SRL „Rodals” era parte în proces, a manifestat o atitudine ostilă și lipsită de obiectivism față de compania respectivă, nu constituie temei de strămutare a cauzei, în sensul dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul SRL „Rodals”, precum că judecătorul Steliana Iorgov ar putea avea influență asupra celorlalți judecători și, prin urmare, persistă bănuiele întemeiate și rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de la calitatea participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către SRL „Rodals” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă,  
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals”  
cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Axioma Factoring” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Rodals” și Societății cu Răspundere Limitată „Menavit-Lux” cu privire la  
confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea titlului de executare silită, se  
remite Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni