

Dosarul nr. 2r-364/23
2-18097521-01-2r-11082023

DECIZIE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar,
în cauza civilă, la cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric și executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, privind explicarea deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 06 septembrie 2022 și din 31 ianuarie 2023 ale Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2018, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere în judecată împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric și executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând anularea încheierilor nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 și nr. 148-356/2018 din 31 octombrie 2018 privind distribuirea sumelor și încheierilor cu nr. 148-195r/2017 și nr. 148-196r/2017 din 02 noiembrie 2018 de încetare a procedurii de executare.

Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 iulie 2019, Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs împotriva hotărârii din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 iulie 2022, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar, privind corectarea erorii materiale evidente admise în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. S-a corectat, inclusiv din oficiu, eroarea materială evidentă admisă în partea constatatoare a deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite „nr. 148-35/2018”, cu sintagma corectă „nr. 148-356/2018”. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 noiembrie 2022, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondată cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

La 28 februarie 2023, Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost completată cu cererea de recurs suplimentară depusă la 22 martie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 iunie 2023, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere privind explicarea deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierilor din 06 septembrie 2022 și din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierilor din 06 septembrie 2022 și din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 august 2023, Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 189).

În motivarea recursului, au invocat că cererea privind explicarea actelor judecătorești a fost examinată în mod arbitrar, fără a face legătura între actele judecătorești solicitate de a fi explicate, astfel le-au fost încălcat drepturile și libertățile fundamentale.

Au notat că, în încheierea din 18 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, care în motivarea deciziei a menționat că cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar privind emiterea unei decizii suplimentare nu cade sub incidența art. 250 din Codul de procedură civilă.

Au mai indicat că, prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, având în vedere circumstanțele create la zi (a imposibilității anulării măsurilor de asigurare aplicate la executarea titlului executoriu nr.2i-681/14 din 14 martie 2017), consideră necesar de a arăta legătura între cele invocate prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, legături ce demonstrează că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii, în cazul dat este imposibil de a fi aplicat ceea ce vine în contradicție cu legea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 18 iulie 2023, iar copia actului judecătoresc a fost expediată, la 21 iulie 2023, în adresa Verei Gontar, prin intermediul poștei electronice, și lui Stanislav Gontar, prin intermediul poștei terestre (vol. III, f.d. 186), însă, dovada recepționării lipsește. Astfel, recursul declarat de Vera Gontar și Stanislav Gontar, la 03 august 2023, este depus în termen.

La 11 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. III, f.d. 200).

Până la examinarea recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva încheierii din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea

dificultăților la executare în circumstanțele în care hotărârea nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Totodată, normele de drept enunțate stabilesc că această procedură nu poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, în cauza civilă, la cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric și executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (vol. I, f.d. 157-161).

Prin încheierea din 06 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar, privind corectarea erorii materiale în decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. A fost corectată, inclusiv din oficiu, eroarea materială evidentă admisă în partea constatatoare a deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 17 decembrie 2019 și din 12 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea sintagmei greșite „nr. 148-35/2018”, cu sintagma corectă „nr. 148-356/2018”. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată (vol. II, f.d. 181-183).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondată cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la emiterea deciziei suplimentare, la decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 71a-72).

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depuse de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 06 septembrie 2022 și din 31 ianuarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, or, din actele judecătorești nominalizate nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că acestea ar conține dispoziții contradictorii.

Dimpotrivă, din decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și din încheierile din 06 septembrie 2022 și 31 ianuarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău clar rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt certe, explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău, expusă în încheierea din 18 iulie 2023, că cererea depusă de Vera Gontar și Stanislav Gontar, privind explicarea deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 06 septembrie 2022 și din 31 ianuarie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar și de a menține încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Se menține încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric și executorului judecătoresc Rodica Gurgurov cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos