

Dosarul nr. 2ra-876/23
2-17172399-01-2ra-23062023

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.: E. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ialanji Constantin,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ialanji Constantin împotriva ÎI „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7” cu privire la transmiterea acțiunilor, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Pripa-Trans” împotriva lui Ialanji Constantin, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Ialanji Constantin și s-a menținut hotărârea din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2017, Ialanji Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7” cu privire la transmiterea acțiunilor, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 01 august 2001 a încheiat cu ÎI „Pripa-Trans”, în persoana administratorului Pripa Cezar, contractul de împrumut pentru participarea la privatizarea acțiunilor SA „Combinatul Auto nr. 7”.

Din numele ÎI „Pripa-Trans”, la contractul investițional, a participat Pripa Maria (mama lui Pripa Cezar), care a recunoscut în ședința de judecată din cadrul dosarului penal de acuzare în privința lui Ialanji Constantin că a primit suma de 400 000 de lei pe un termen de 15 ani în vederea privatizării acțiunilor și executării planului investițional, obligație ce constituie un antecontract.

Potrivit pct.1.2 din contractul de împrumut, pârâtul s-a obligat, după expirarea termenului de 15 ani, să transmită în proprietatea lui Ialanji Constantin 40 % din pachetul total privatizat de ÎI „Pripa-Trans”.

Reclamantul a relevat că pârâtul a privatizat 98 149 de acțiuni (60,1 %), astfel pârâtul urmează să transmită 39 259 de acțiuni a SA „Combinatul Auto

nr. 7” întru executarea obligației rezultată din (antecontractul) contractul de împrumut din 01 august 2001 (98 149 de acțiuni *40 % = 39 259 de acțiuni), valoarea nominală a cărora constituie suma de 855 885 de lei (30 259*15 lei preț nominal per acțiune).

Totodată, a invocat că potrivit pct. 1.3 din contractul de împrumut, în cazul lipsei acțiunilor la data expirării termenului contractului sau imposibilității executării obligației prevăzute la pct. 1.2. din contract (imposibilitatea privatizării și investirii în pachetul de acțiuni ce aparține statului), ÎI „Pripa-Trans” se obligă să ramburseze 400 000 de lei plus dobânda de întârziere pentru fiecare an.

Ialanji Constantin a menționat că la momentul datei scadente – 01 august 2016, pârâțul conform antecontractului era obligat la executarea acestuia și transmiterea acțiunilor în număr de 39 259, în proprietatea sa.

Reclamantul a susținut că în cazul imposibilității transmiterii de către ÎI „Pripa-Trans” a acțiunilor în proprietatea sa, este îndreptățit de a solicita suma de 400 000 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 188 885 de lei.

Ialanji Constantin a solicitat obligarea ÎI „Pripa-Trans” să-i transmită 39 259 de acțiuni a SA „Combinatul Auto nr. 7”, iar în cazul imposibilității transmiterii acțiunilor, încasarea de la ÎI „Pripa-Trans” a sumei de 400 000 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 188 847 de lei.

La 13 octombrie 2020, ÎI „Pripa-Trans” a depus cerere reconvențională împotriva lui Ialanji Constantin, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut (f. d. 126-131 Vol. II).

În motivarea cererii, a menționat că în scopul elucidării tuturor aspectelor și circumstanțelor legate de cererea de chemare în judecată, îndeosebi a contractului de împrumut nr. 01/08/2001 din 01 august 2001, s-a dispus și s-a anexat ca probă veridică incontestabilă Raportul de expertiză nr. 183 din 27 ianuarie 2020 (expertiza grafoscopică efectuată în cadrul examinării cauzei).

Potrivit concluziilor Raportului de Expertiză judiciară nr. 183 din 27 ianuarie 2020, s-a stabilit că semnătură manuscrisă din numele lui Pripa Cezar din contractul de împrumut nr. 01/08/2001 din 01.08.2001 a fost executată nu de către însuși numitul Pripa Cezar, dar de o altă persoană prin imitarea semnăturii autentice a lui Pripa Cezar.

A relatat că în contextul celor expuse, este evident faptul că Ialanji Constantin, sau o persoană apropiată acestuia, în perioada activității comune cu Pripa Maria, care activa în calitate de contabilă la SA „Combinatul Auto nr. 7” și folosindu-se de încrederea conducerii ÎI „Pripa Trans”, a obținut sau a sustras o foaie, pe care era aplicată impresiunea ștampilei întreprinderii, pe care ulterior a imprimat de unul singur sau cu ajutorul complicilor săi, textul de tipar al contractului de împrumut, apoi au fost executate semnăturile manuscrite din numele lui Pripa Cezar (amplasate în partea de sus) și Ialanji Constantin și a textului manuscris „01 august 2001”.

ÎI „Pripa Trans” a specificat că la 01 decembrie 2015, între SA „Combinatul Auto nr.7 Chișinău” și acționarii ÎI „Pripa Trans”, Ialanji Constantin, Ialanji Dimitrie, Dragomir Ion și Dragomir Sergiu, a fost semnat un Acord privind dezmembrarea prin separare a SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”, potrivit căruia acționarii menționați, participanți la procedura de dezmembrare prin

separare a SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”, s-au obligat ca în contul obținerii patrimoniului SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”, supus separării, să plaseze ca acțiuni de tezaur a societății, acțiunile sale nominale, deținute în cadrul acestui Combinat și sub nici o formă în viitor să nu pretindă la aceste acțiuni din cadrul SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”.

Urmare a Acordului privind dezmembrarea prin separare a SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău” din 01 decembrie 2015, a Proiectului privind dezmembrarea prin separare a SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”, Proiectului de formare a bunului imobil, Planului geometric al obiectului nou separat, acționarilor Ialanji Constantin și Ialanji Dumitru, cu acordul acestora, le-a revenit o anumită parte din bunurile SA „Combinatul Auto nr. 7 Chișinău”, care au înregistrat-o la dispoziția acestora după SRL „Iasctrans”, unde la acel moment ambii dețineau câte 50%.

Astfel, procedura de separare a acestora, în proprietatea acționarilor Ialanji Constantin și Ialanji Dumitru a fost schițată și expusă în proiectul de formare a bunului imobil, planul geometric al obiectului nou separat, înregistrat la OCT Chișinău la 29 decembrie 2014, astfel ca prin realizarea acestei separări se epuizează orice modalitate de înaintare a careva pretenții materiale reciproce între acționarii vizati ai SA „Combinatul Auto nr.7”.

ÎI „Pripa Trans” a mai menționat că potrivit Extrasului modificărilor și completărilor Camerei Înregistrării de Stat din 26 iunie 1998, a Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 30 octombrie 2000, a informației Camerei înregistrării de Stat nr. 460 din 19 august 2016, a Extrasului completărilor Camerei înregistrării de Stat din 03 mai 2017, unicul administrator și fondator al ÎI „Pripa Trans” a fost și este Pripa Cezar, însă pretinsul contract de împrumut nr. 01/08/2001 din 01 august 2001 nu a fost semnat de către acesta, cu toate ca era singura persoană legal împuternicită de a semna careva acte din numele ÎI „Pripa Trans”.

ÎI „Pripa Trans” a indicat că în contractul de împrumut din 01 august 2001, Ialanji Constantin, a comis o eroare, indicând seria și numărul buletinului de identitate, care i-a fost eliberat 5 ani mai târziu și anume la 21 august 2006.

ÎI „Pripa Trans” a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de împrumut nr. 01/08/2001 din 01 august 2001.

La 26 ianuarie 2021, ÎI „Pripa-Trans”, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a ridicat de la examinare cauza și s-a remis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii ÎI „Pripa-Trans” cu privire la strămutarea cauzei.

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis demersul cu privire la strămutarea cauzei și s-a strămutat cauza la Judecătoria Orhei, sediul Central, pentru judecare în fond.

La 11 martie 2021, Ialanji Constantin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ialanji Constantin.

Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Ialanji Constantin și s-a menținut încheierea din 25 mai 2021.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ialanji Constantin.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Pripa-Trans”.

S-a recunoscut nul contractul de împrumut din 01 august 2001 încheiat între Ialanji Constantin și ÎI „Pripa-Trans”.

Prin decizia din 13 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de avocatul Marchitan Vadim în interesele lui Ialanji Constantin și s-a menținut hotărârea din 19 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 13 iunie 2023, Ialanji Constantin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată cu respingerea acțiunii reconvenționale.

La 10 noiembrie 2023, Ialanji Constantin a depus cerere de retragere a recursului, în motivarea căreia a invocat că a ajuns la un acord amiabil cu părțile pe litigiul în cauză.

Astfel, în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicită retragerea recursului și nu pledează pentru examinarea acestuia.

Analizând cererea de retragere a recursului în raport cu prevederile legale, Completul de judecată consideră necesar de a înceta procedura de recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Completul de judecată atestă că, la 10 noiembrie 2023, până la examinarea admisibilității recursului declarat de Ialanji Constantin, printr-o cerere scrisă adresată instanței investită cu judecarea recursului, recurentul a depus cerere scrisă, prin care a solicitat retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 13 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, motivând că a ajuns la un acord amiabil cu părțile pe litigiul în cauză.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate și având în vedere că retragerea recursului nu lezează drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, respectând principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a recursului declarat de Ialanji Constantin, cu încetarea procedurii în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Ialanji Constantin împotriva deciziei din 13 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Conform celor expuse, în temeiul art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a recursului declarat de Ialanji Constantin.

Se încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Ialanji Constantin, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ialanji Constantin împotriva ÎI „Pripa-Trans”, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7” cu privire la transmiterea acțiunilor, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de ÎI „Pripa-Trans” împotriva lui Ialanji Constantin, intervenient accesoriu SA „Combinatul Auto nr. 7” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de împrumut.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni