

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Piatră Decorativă”, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Piatră Decorativă”, intervenient accesoriu Nicolae Carauș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2021, SRL „Iux Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Piatră Decorativă” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 1145763,96 de lei, a taxei de stat în sumă de 34 373,00 de lei și a cheltuielilor pentru serviciile juridice prestate în sumă de 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com”. S-a încasat din contul SRL „Piatră Decorativă” în beneficiul SRL „Iux Com” datoria restantă conform actului de verificare a decontărilor reciproce datat cu 30 iunie 2021 în sumă de 1145763,96 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 134059,09 de lei, a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 38395,00 de lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 20000,00 de lei, iar în total suma de 1 338 218,05 de lei. S-a încasat din contul SRL „Piatră Decorativă” cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 35,34 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 noiembrie 2022, avocatul Nicolae Leșan, reprezentantul SRL „Piatră Decorativă”, a declarat apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 20 februarie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Bălți, completului de judecată în componența: Andriana Garbuz (președinte), Iulia Grosu și Andrian Ciobanu (judecători).

La 12 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Nicolae Leșan, reprezentantul SRL „Piatră Decorativă”, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a invocat neîncredere în completul de judecată al Curții de Apel Bălți, din motiv că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A susținut că, prin încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de recuzare înaintată completului de judecată desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de apel. Or, deși sunt temeuri de a admite cererea de recuzare, aceasta a fost respinsă, fapt ce prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor, iar aceasta în mod indiscutabil este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Piatră Decorativă”, precum că prin încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de recuzare a completului de judecată desemnat pentru examinarea cauzei în ordine de apel și acest fapt prezumă că completul de judecată are influență asupra judecătorilor, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cauzei în ordine de apel, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de avocatul Nicolae Leșan, reprezentantul SRL „Piatră Decorativă”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Piatră Decorativă”, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Bălți, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Piatră Decorativă”, intervenient accesoriu Nicolae Carauș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos